

Advokační skupina KULTURNÍ DĚDICTVÍ

Výsledky doplnění a zvážení SWOT analýzy

Srpen 2016

Výsledky jsou souhrnem z jednání advokační skupiny Brněnského kulturního parlamentu v červnu 2016 a on-line vážení SWOT ze srpna 2016. První tabulka je finálním výsledkem vážení, následující tabulky zobrazují podrobně počty hlasů a hlasujících. Další informace o strategickém plánování v kultuře jsou k dispozici na kulturniparlament.brno.cz.

Silné stránky	Slabé stránky
<ol style="list-style-type: none">1. Dochování kulturního dědictví v jeho movité i nemovité formě (zejména meziválečná architektura, industriální dědictví a sbírkové fondy muzeí.2. Významné osobnosti a jejich dílo.3. Výborná geografická poloha v rámci Střední Evropy.4. Dostupnost kulturního dědictví v rámci centra Brna.5. Velká konkurence VŠ v Brně.	<ol style="list-style-type: none">1. Neschopnost zabránit ztrátám architektonického dědictví 20. století a industriálního dědictví.2. Brno nemá funkční územní plánování.3. Nevyužívá se potenciálu těch, kteří Brnem prošli, působili zde apod.4. Nedostatečné vnímání kulturních hodnot ze strany veřejnosti a města.5. Absence fungující spolupráce a koordinace mezi zainteresovanými subjekty.6. Chybí kontinuita kulturního dědictví.7. Absence architektonických soutěží.8. Sezónnost zájmu o kulturní dědictví.
Příležitosti	Hrozby
<ol style="list-style-type: none">1. Systém podpory, zachování a rozvoje kulturního dědictví.2. Nastavení jasných pravidel pro a rozvoj kulturního dědictví.3. Vznik kanceláře architekta.4. Náročný turista.	<ol style="list-style-type: none">1. Znehodnocení památkových objektů v důsledku jejich nevhodného využívání a necitlivých stavebních (urbanistických) zásahů.2. Narušování tradičních sídelních struktur a celkového krajinného rázu nevhodnou výstavbou, nedostatečná koordinace mezi Brnem a Jihomoravským krajem při organizaci využití prostoru.3. Ztráta genia loci Brna.4. Absence kulturní publicistiky.5. Uzavřenost české společnosti - neschopnost vážit si multietnického dědictví.6. Příliš konzervativní památková ochrana.

Počty hlasů a hlasujících *

Silné stránky

	Setkání - počet hlasů celkem**	Setkání - počet hlasujících	Dotazník - počet hlasů celkem	Dotazník - počet hlasujících	Počet hlasů celkem	Počet hlasujících celkem***
Dochování kulturního dědictví v jeho movité i nemovité formě (zejména meziválečná architektura, industriální dědictví a sbírkové fondy muzeí.	/	/	37	19	37	19
Výborná geografická poloha v rámci Střední Evropy.	/	/	26	19	26	19
Velká konkurence VŠ v Brně.	/	/	18	19	18	19
Dostupnost kulturního dědictví v rámci centra Brna.	/	/	24	19	24	19
Významné osobnosti a jejich dílo.	/	/	28	19	28	19

Slabé stránky

	Setkání - počet hlasů celkem**	Setkání - počet hlasujících	Dotazník - počet hlasů celkem	Dotazník - počet hlasujících	Počet hlasů celkem	Počet hlasujících celkem***
Neschopnost zabránit ztrátám architektonického dědictví 20. století a industriálního dědictví.	/	/	31	19	31	19
Brno nemá funkční územní plánování.	/	/	28	19	28	19
Absence architektonických soutěží.	/	/	12	19	12	19
Absence fungující spolupráce a koordinace mezi zainteresovanými subjekty.	/	/	23	19	23	19
Nevyužívá se potenciálu těch, kteří Brnem prošli, působili zde apod.	/	/	25	19	25	19
Nedostatečné vnímání kulturních hodnot ze strany veřejnosti a města.	/	/	25	19	25	19

Chybí kontinuita kulturního dědictví.	/	/	21	19	21	19
Sezónnost zájmu o kulturní dědictví.	/	/	-1	19	-1	19

Příležitosti

	Setkání - počet hlasů celkem**	Setkání - počet hlasujících	Dotazník - počet hlasů celkem	Dotazník - počet hlasujících	Počet hlasů celkem	Počet hlasujících celkem***
Nastavení jasných pravidel pro rozvoj kulturního dědictví.	/	/	33	19	33	19
Systém podpory, zachování a rozvoje kulturního dědictví.	/	/	36	19	36	19
Vznik kanceláře architekta.	/	/	25	19	25	19
Náročný turista.	/	/	7	19	7	19

Hrozby

	Setkání - počet hlasů celkem**	Setkání - počet hlasujících	Dotazník - počet hlasů celkem	Dotazník - počet hlasujících	Počet hlasů celkem	Počet hlasujících celkem***
Znehodnocení památkových objektů v důsledku jejich nevhodného využívání a necitlivých stavebních (urbanistických) zásahů.	/	/	32	19	32	19
Narušování tradičních sídelních struktur a celkového krajinného rázu nevhodnou výstavbou, nedostatečná koordinace mezi Brnem a Jihomoravským krajem při organizaci využití prostoru.	/	/	29	19	29	19
Ztráta genia loci Brna.	/	/	28	19	28	19
Absence kulturní publicistiky.	/	/	24	19	24	19
Uzavřenost české společnosti - neschopnost vážit si multietnického dědictví.	/	/	16	19	16	19
Příliš konzervativní památková ochrana.	/	/	13	19	13	19

*Hlasující mohli během setkání hodnotit jednotlivé výroky dle důležitosti na škále *dva kladné hlasy, jeden kladný hlas, ádný hlas, jeden záporný hlas*. Při on-line vážení byly výroky hodnoceny na škále *velmi d le ité, d le ité, nevím, ned le ité*. V obou případech škála odpovídá bodům 2, 1, 0, -1. Výsledky jsou součtem těchto bodů.

** Jsou-li sloupce **Setkání - po et hlas celkem** a **Setkání - po et hlasujících** prázdné, znamená to, že se při setkání dané advokační skupiny z časových důvodů vážení SWOT neodehrálo.

*** **Po et hlasujících celkem** označuje součet hlasujících osob během setkání a on-line. Hlasoval-li někdo dvakrát, je také dvakrát započten.