

Strategická a programová část SKKO - vypořádání připomínek

Poř. Strana	Připomínka	Vypořádání
1	Dokument omílá zefektivnění a úbytek administrativy, ale zároveň počítá se zřízením dalších minimálně 4 nějakých subjektů (Brněnský kulturní parlament, Kulturní rada, meziresortní koordinační skupina, grantový fond apod.), což je ale dle mého názoru naopak navýšení administrativy a zároveň i finančních prostředků na zřízení a fungování těchto subjektů.	Úbytek administrativy směřuje především ve vztahu MMB OK ke zřizovacím organizacím a fungování OK v rámci MMB (aby se docílilo snížení administrativní zátěže na odbou stranách). Ano, vzhledem k plánovaným aktivitám, musí být vyčleněna kapacita ze strany města, aby tyto aktivity mohly být realizované. Rozvoj v oblasti kultury tedy s sebou nese i nové pracovní pozice např. pro odborníky
2	Z návrhu Strategie vyplývá, že dojde k velkému nárůstu administrativy + finanční náročnosti – budou zřízeny další subjekty financované městem: BKP, nadační fond pro dotace, Kulturní rada (složené ze špičkových odborníků – títo budou chtít asi také dost slušné mzdy, bude opět platit město?). Všechny nové subjekty spolu budou čile komunikovat (přes OK) – což je sice dobré, ale administrativně to bude hodně náročné - takže asi další pracovníci na OK + zaměstnanci v těchto nových subjektech. Osobně mě zde napadá, kolik z financí určených na kulturu půjde opravdu do kultury a kolik půjde na všechny nové pracovníky a jejich činnost.	Vypořádání viz výše.
3	Milí kolegové, s potěšením jsem přečetl váš návrh kulturní strategie pro budoucí Brno. Oceňuji jeho zdravou ambicióznost i cílený záměr zvýšit renomé Brna v mezinárodním měřítku (včetně kandidatury na Evropské město kultury). Podporuji i vaši snahu o větší integraci brněnské kultury do školní výuky a pochopitelně i úsilí o výraznější financování institucí s regionálním a nadregionálním přesahem i z jiných zdrojů než z městského rozpočtu. Zdá se mi pouze, že to, co tvoří základ brněnské kultury - fakt, že páteční síť příspěvkových organizací realizuje kvalitní kulturní službu v nejširším spektru druhů a žánrů, je v předložené Strategii jen málo zdůrazněn. Jako by to byla samozřejmost, které není vedle všech potřebných úvah o kooperaci a mezinárodní propagaci třeba věnovat velkou pozornost. Domnívám se rovněž, že zmínka o "nedostatečné spolupráci škol a praxe" je poněkud neuvážená - kupříkladu spolupráce mezi naším divadlem a Janáčkovou akademií múzických umění dokazuje pravý opak.	Zpracováno zdůraznění na významnost a přínos páteční sítě a jejich služeb do priority A1. V Cíli B upravena formulace ve smyslu, že nelze generalizovat, a že formy spolupráce existují.
4	- V textu mi chybí dostatečný důraz na zajištění infrastruktury pro kreativní průmysly. Kultura a kreativita se "neudělá sama" - výtvarníkům chybí dostupné ateliéry, makerům a produktovým/interiérovým/módním designerům chybí dílny. - Obecně chybí program exportu umění do zahraničí - ne spolupráce, ale export. Město a země se může v zahraničí propagovat mimo zahr. politiku už jen kulturou, produkty a gastronomií? Co gastronomie? Není také součástí naší kultury? Jídlo spojuje a skrze jídlo nejdřív lidé získávají zájem o nějakou kulturu (v širším slova smyslu)	Zpracován důraz na infrastrukturu v A1 a A5. Zpracován důraz na export v C.
5	Ke strategii dva dotazy k dovysvětlení - kdo bude nový systém financovat – problematika nezávislosti. Blíže – příkladem uvést jak se snižuje administrativu. Jedná se o dotazy, které určitě nebudou ojedinelé, neboť – u nadačního fondu jihomoravský filmový nadační fond, který nyní zakládáme to byly dotazy politiků a kulturní komise (financování a administrativu).	Zpracováno do kapitoly Financování.
6	Celým dokumentem Kulturní strategie pro město Brno se z mé perspektivy až nebezpečně line business slovník zdůrazňující ekonomickou návratnost, marketing, slovník přiskrčující chápání kultury jako partnera demokracie a zařazující takto chápanou kulturu do segmentu trhu, marketingu a reklamy.	Jednou z nejpočetnějších cílových skupin pro kterou je dokument vytvářen jsou politici, především pro schvalovací proces je potřeba dokument mít podpořený těmito argumenty. Nicméně umělecký aspekt není ve strategii opomenuto (priorita A1).
7	Hned v několika různých místech je navrhováno, že město vyčlení nového pracovníka (spolupráce se zahraničím, sběr dat, mapování potřeb ohledně dalšího vzdělávání apod.) – tímto poměrně narůstá agenda města. Jak se počítá s rozmnožením OK MMB? Do toho navrhovaná každoročně pořádaná kulturní konference, která taktéž není malým soustem a někdo se o její přípravu a organizaci bude muset postarat. Navrhuje se tím skutečně ještě efektivní aparát?	Opraveno. Jednotliví lidé budou blíže specifikováni v Akčním plánu.
8	U cílů jsou vypsány indikátory. Chybí mi vysvětlení logika monitoringu a evaluace cílů a opatření (v rámci RIS JMK se například používá rámec cíl – vstupy – výsledky – dopady z metodiky Vyhodnocení výsledků realizace RIS JMK od Technopolis Group, je rozděleno co se monitoruje průběžně, nebo jak se měří dopady po delším časovém odstupu, nebo např. stálost – do jaké míry vyvolala intervence trvalé změny v ekosystému JMK).	V současné době nevíme vstupní hodnoty (mnohá data se nyní nesbírají). K indikátorům doplněn způsob a četnost měření.
9	Chybí seznam zkratk.	Doplněn.
10	Do textu doplněny indikátory z Brno2050 a navrženo pár dalších	Doplněno.
11	Nejednotné používání pojmů grant a dotace - vypořádali jste se nějak s používáním těchto pojmů? Obecně se nejčastěji používá pro projekty z veřejných rozpočtů označení dotace, ne grant, i když existují různé názory a definice... Přijde mi, že se v dokumentu používá různě oboje... Ráda bych v celém dokumentu viděla genderově senzitivní jazyk, ale tuším, že nemohu mít vše, tak jenom dávám vědět, že jsem na to při čtení myslela.	Sjednocena terminologie (granty na dotace) Gender senzitivní jazyk nezanesen.
12 str. 2	Číslování částí, je zde dvakrát bod č.2	Opraveno.
13 str. 3	- "3, odstavec pod obrázkem: Nepoužívá se sousloví „více jak“, ale „více než“ - S větou „Stejně tak není kultura stále vnímána jako jeden z hlavních pilířů, na kterých stojí rozvoj města.“ bych tak úplně nesouhlasil. Naopak „kultura“ v širším slova smyslu je společně s vědou a výzkumem to, co v posledních letech pozitivně hybe Brnem a proč je toto město známé a oblíbené (stoupající návštěvnost a ohlasy v médiích jsou jasný indikátor). Nechcete tudíž tuto větu nějak zmírnit ve stylu „Proto je zřejmé, že kultura v sobě má stále neobjevený velký potenciál pro rozvoj samotného města.“ Nebo něco obdobného..."	Opraveno. Opraveno.
14 str. 3	- Kreativní odvětví - pro větší srozumitelnost - v poznámce vysvětlivka "Do kreativních odvětví spadá například..." - Poslední odstavec dole v věty: Brno ke svému rozvoji potřebuje vrátit kulturu a její renomé na úroveň první republiky... navrhují změnu na větu: Brno ke svému rozvoji potřebuje vrátit úroveň renomé kultury jaká byla za první republiky... - Poslední věta posledního odstavce ...Strategii kultury a kreativních odvětví navázaná na obecnější strategický dokument města Strategii Brno 2050 doplnit okterého je nejen samostatnou součástí, ale je úzce provázána s ostatními odvětvími.	Doplněn výčet KKO. Opraveno. Opraveno.
15 str. 4	- Strategie Brno 2050 není aktualizovaný dokument, ale jedná se o zcela nový dokument města...tudíž nutno upravit větu takto: ... a v letech 2016-2018 nově tvořenou Strategii Brno 2050, se... Holeček - Integrovaná strategie rozvoje Brněnské metropolitní oblasti není krajský dokument, je to dokument tvořený městem Brnem pro zcela nově vymezené území Brna a jeho blízké zázemí, proto prosím zařadit do sekce Brno.	Opraveno. Opraveno.
16 str. 5	Druhý řádek „úředníci města“ ... nechcete používat raději „pracovníci města“. Nemohu se zbavit dojmu, že slovo „úředník“ je stále velmi hanlivý pojem a navíc si troufám tvrdit, že většina lidí z vašeho interního týmu není rozhodně úředník MMB dle legislativního výkladu, ale jste zaměstnanci MMB.	Opraveno.
17 str. 5	V textu se mluví o pěti setkáních BKP, ale v tabulce jsou jmenovány jen 3 v roce 2016 (působí to zmatečně)	Opraveno.
18 str. 7	Do schvalovacího procesu je vhodné doplnit ještě komisi RMB pro kulturu, pokud se jim to předkládat nemá, tak napsat, že se jim to předkládat nebude. Je to celkem zásadní z časového hlediska, protože je to cca 14 dnů navíc.	Opraveno.
19 str. 7	Do poznámek doplnit Kulturní rada je...	Doplněno.
20 str. 7	Implementace a zejména evaluace je popsána na úrovni akčních plánů, ne tolik celé strategie - chybí mi například informace, jak bude reportováno, zda věci v akčním plánu napomáhají k dosažení cílů strategie, jak bude probíhat revize celé strategie. I u akčních plánů by mě to zajímalo podrobněji, ale předpokládám, že to není předmětem celé strategie. Ráda bych tam tedy měla informaci, kde to bude rozpracováno podrobněji. A to ještě více v kontextu toho, že u jednotlivých cílů jsou stanoveny mnohé indikátory náročné na sběr a interpretaci dat ("Počet a významné recenzi brněnských počinů v českých i zahraničních odborných i popularizačních médiích") a není mi jasné, co se s nimi bude dít.	V rámci strategické části upřesnění nezpracováno, bude rozpracováno v rámci jednotlivých Akčních plánů.
21 str. 7	Bylo by možné zpracovat přehledovou tabulku (termíny) návaznosti cyklu pro každý rok? Ideálně promyšlené i v souvislosti s komunálními volbami 2018 a 2022? Co v kterém měsíci daného roku kdo? Kapitola odkazuje na opatření A.3.1, ale i tam je ten PDCA cyklus jen obecně, nikoliv konkrétně.	Bude upřesněno v Akčním plánu.

Strategická a programová část SKKO - vypořádání připomínek

22 str. 8	Druhý odstavec a odstavec ve spodní části označen číslem 1) „vtažení kraje a státu slovo vtažení může být vnímáno negativně.... navrhuji nahradit slovo vtažení slovem zapojení na obou místech, kde je užito	Opraveno.
23 str. 8	Mám asi problém s termínem "mimokrajský divák"...? Možná navrhuji: "zajišťuje tím dostupnost kultury nejen pro brněnské publikum, nýbrž i pro diváky z jihomoravského kraje, ale i z celé České republiky a ze zahraničí.	Opraveno.
24 str. 8	Návrhy úspor na straně p.o. města – vtažení JMK a ČR do financování – o toto se snaží všechny subjekty, které mají zřízeny p.o. dlouhodobě, je třeba vidět, že stát a JMK mají svoje vlastní p.o. a jde spíš o přání než reálnou možnost, že bude stát a JMK více a pravidelně podporovat cizí p.o. Úspory v provozu – také dlouhodobá záležitost, stále se všude řeší ...	Ano, stav takový je, je potřeba pokračovat v těchto aktivitách dále.
25 str. 8	Všechny pro město přínosné kulturní instituce (městem zřizované instituce i nezávislá scéna) mají dostatečné množství prostředků pro důstojné fungování.	Rozepsáno v prioritě A.4.
26 str. 8	b) ... postupně zvyšovat objem dotací ... - doplnit, že se jedná o procenta z částky určené z peněz na kulturu (nebo z celého rozpočtu města?) b) úspory v oblasti provozních.... – to nám studie jednoznačně neprokázala, řekl, že se to musí spočítat. Spíš bych tam dala volnější formulaci, jako hledat úspory v oblasti ... (to, co jste napsali bude na první dobrou pro každého znamenat, že ředitelé začnou snižovat stavy zaměstnanců a nebo budou chtít okamžitě zmodernizovat provozy, což by znamenalo další miliardy z rozpočtu). Jinak dle ICG a jejich studie, transformace a změna právní formy neznamená vždy snížení nákladů. Spíš řekl, že je to otázka zjednodušení postupů, ale jestli to bude pro město levnější, se musí spočítat. 2a) – poskytnutí prostor (možná že naše příspěvkovky moc takových prostor nemají a každý v kultuře si tady doplní rovnítko, možná že by bylo dobré zdůraznit, že se to týká komplexně majetku města a i ostatních správců majetku, než jen OK a jejich příspěvkovek)	Opraveno. Z textu nevyplyvá, že se jedná o prostory PO OK, ponecháno bez úprav.
27 str. 8	2) a) na konci stránky - velká sleva či zdarma informace o kulturních akcích v MHD Brno	Už v textu je (poskytnutí propagačních ploch), dále je rozpracováno v cíli D a v Akčním plánu.
28 str. 9	Co je tradiční inovace s nadhledem?	Opraveno.
29 str. 9	Tradiční inovace s nadhledem" - fakt tomu sousloví nerozumím, působí to jako shluk náhodných slov	Opraveno.
30 str. 9	Tabulka - potenciál: „Geografická poloha“ není rozhodně potenciál – ta je prostě daný fakt. Doporučuji vymazat, ale pokud to tam chcete i tak uvést, tak nutno to nějak rozvést ve stylu "Využití výhodné geografické polohy ve střední Evropě v relativní blízkosti více hlavních měst jinch států" ... to ale také může být problém, jak ukazuje další výrok z problémů „Konkurence Prahy a zahraničí“	Vysvětlení proč je geografická poloha potenciálem je obsaženo v Analytické části strategie. Neupraveno.
31 str. 10	Tabulka – co tím chtěl autor říct??? Toto je absolutně zmatená tabulka ze které nic moc vyčíst nelze, možná někdo kdo s tím dennodenně pracuje ale jinak si nedovedu představit jak to kdo rozklíčuje	Tabulka opravena, přiřazeny čísla priorit.
32 str. 10	Pozor: Kapitola „Vazba analytické a strategické části“ má stejné číslo (2) jako následná kapitola „Strategická a programová část“. Kapitolu „Vazba analytické a strategické části“ bych vložil až těsně před začátek popisu jednotlivých cílů jako jednu z podkapitol kapitoly „Strategická a programová část“. Přijde mi to logičtější.	Opraveno. Tabulka opravena, přiřazeny čísla priorit. Opraveno.
33 str. 10	Propojení není možné rozluštit - nejsem schopná udržet linku a najít její konec. Jestli to má sloužit jako něco více než jen impozantní obrázek, zvažila bych předělení do přehlednější podoby...	Schéma provazeb odstraněno, čísla priorit doplněny do tabulky provazeb potenciálů a priorit.
34 str. 10	Grafické řešení je totálně šileny a nepřehledný, prostě bych k potenciálů a problémům přiřadila priority bez ohledu na jejich pořadí	Schéma provazeb odstraněno, čísla priorit doplněny do tabulky provazeb potenciálů a priorit.
35 str. 11	- Hodnoty strategie a kulturní politiky - tak této části bych věnovala výrazně větší formulační pozornost. Při čtení jsem: text u některých hodnot vůbec nepochopila (diverzita), - Některé věty jsem musela přečíst třikrát než mi začaly dávat smysl - to je otázka stylistické úpravy (např. "Dalším z principů, o který se naplňování strategie bude opírat, je identifikace a cílená podpora špičkových a nové trendy definujících tvůrců a počínů."), - Vůbec jsem si nebyla jistá, co mi tahle část má dát - je to definice těch hodnot? ("Z různorodosti se rodí vynívací tvůrci, ojedinělé počiny, umělečtí inovátoři") Nebo popis cílových stavů? ("Všechny postupy a procesy kulturní politiky i strategie budou explicitně popsány a spolu s veškerými dílčími výstupy a dalšími materiály budou bezodkladně zveřejňovány.") - a to ještě na některých místech je to popis cílového stavu strategie (participace - "Ve všech momentech bude možná participace aktérů kultury a kreativních odvětví." -> ve všech momentech čeho? Kultury? Strategie?), jinde je to cílový stav kultury... - Doporučuji to rozdělit na hodnoty kultury a hodnoty strategie a formulovat to jako hodnoty a ne cíle. Hodnota je pro mě pojem pro něco, čeho si ceníme nebo vážíme jako takového, nikoliv jako prostředku k dosažení něčeho jiného.	Opraveno.
36 str. 12	Ještě před začátek kapitoly „Cíle, priority, opatření“ by bylo dobré pro větší přehlednost a orientaci čtenáře vložit nějaký základní schéma návrhové části např. v základní struktuře vize / cíl / prioritá – viz příklad schématu pod tabulkou připomínek.	Upraven graf na str. 6.
37 str. 12	Slovo "uspívat" není podle mého názoru spisovně česky -> navrhuji "uspět	Opraveno.
38 str. 12	Proč má cíl A na konci v závorce 2050? Je to nějaký pozůstatek nebo pouze tento cíl je až do roku 2050 a ostatní ne?	Opraveno.
39 str. 9	Identifikace problémů - bod 1, nehospodárnost p.o. - jedná se o paušální dehonestaci p.o. a dehonestaci Odboru kultury, který na hospodárnost má mít dohled (směrem ke všem těm kontrolám a sběru informací). Větší výdaje se důsledně soutěží, ale hlásí se jen drahé firmy (těm levnějším to nestoňá za to - byrokracie). Nehospodárnost plyne z toho, že se kupuje levnější a nekvalitnější, což vyžaduje více nákupů v budoucnosti. Navíc - tuto studii budou číst i lidé, kteří nejsou nakloněni kultuře vůbec a my jim jako kreativní scéna dáváme na sebe dobrovolné klacek. Zvažte vyškrtnutí tohoto bodu, velmi prosím!	Vychází z analytické části, kde byly na základě analýzy definovány problémy a potenciály.
40 str. 9	Konkurence Prahy a zahraničí - to je přeci výzva, nikoliv problém. Problém se obecně dá nějak vyřešit. Toto ne. Působí to ufrukané a nesebevědomě. Pokud se podaří strategii naplnit, nebudou mít lidé důvod odsud odcházet, resp. v Brně s chutí stráví část své pracovní kariéry a to nikoliv pouze tu počáteční nebo závěrečnou....	Vychází z analytické části, kde byly na základě analýzy definovány problémy a potenciály.
41 str. 11	Excelence: "Vynívací" nemusí být vždy ti nejvyšší, taky to mohou být nejhlásitější, problém ve slově je spíše stylistický.	Hodnoty přeformulovány.
42 str. 11	Excelencie "Dalším z principů, o který se naplňování strategie bude opírat, je identifikace a cílená podpora špičkových a definujících tvůrců a počínů." - poměrně komplikovaná formulace	Hodnoty přeformulovány.
43 str. 11	Rozvoj: Z textu mi není jasné, zda jde o rozvoj uvnitř kultury, anebo rozvoj v rámci městských strategií?	Hodnoty přeformulovány.
44 str. 11	Dostupnost: Je to odvázné, nedokážu si za současných realit představit realizovatelnost takového cíle, ale líbí se mi to!	Hodnoty přeformulovány.
45 str. 11	Transparentnost: Popisovat a zveřejňovat nestačí, to už jsme se poučili z minulých let. Systém musí být nastaven férově, dodržován a výjimky dělat jen ve speciálních případech. Navrhuji, aby tato hodnota byla doplněna o tyto principy.	Hodnoty přeformulovány.
46 str. 11	Participace: Co je myšleno "všemi momenty"? Asi je nezbytné to vztáhnout k nějakým klíčovým aktivitám, jako je plánování nebo hodnocení. Např. Ve všech fázích kulturní politiky města bude umožněna participace....apod.	Hodnoty přeformulovány.
47 str. 12	Popis Cíle A - slovo "vynívací" - s tímto slovem mám opravdu problém	Opraveno.
48 str. 14	Poznámka pod čarou: V ÉTĚ je nezbytné mít partnera ze soukromé (aplikační) sféry. Konzultovali jste s TAČR tota vaše doporučení?	Odstředěno.

Strategická a programová část SKKO - vypořádání připomínek

Pořadí	Cíl/Priorita/Opatření	Připomínka	Vypořádání
1	Cíl A	Nahrady bychom slovní spojení „špičková kulturní a kreativní scéna postavená scéna ...“ na „kvalitní kulturní a kreativní scéna postavená scéna ...“. Více to vystihuje význam věci.	Na základě podkladů získaných během analytické části zůstáváme u pojmu "špičkovosti". Neopraveno.
2	Cíl A	Odporúčam nahradit' alebo vynechať termíny „špičková kulturní scéna“ a „avantgardní tvorby“ napr. termínami hodnotná/ kvalitná scéna a experimentálnej primárne nezárobkovej/ špecifických druhov umeleckej tvorby alebo pod.	Částečně zapracováno.
3	Cíl A - indikátory	"Počet a vyznění recenzí brněnských počínů v českých i zahraničních odborných i popularizačních médiích" V současnosti je minimum recenzních odborných médií. Ve smyslu odborné recenze, nikoliv destinační přílohy ve společenském časopise. To stejně se týká i jednoho z indikátorů u Cíle D	Provedena změna popularizačních na žánrových, jinak beze změn.
4	Cíl A - indikátory	Indikátory - myslím, že jedním z indikátorů bude evaluace naplnění strategie za uplynulé období evaluace - Radou a zastupitelstvem, Kulturní radou, Brněnským kulturním parlamentem	Výstupy evaluace Strategie nejsou totožné s indikátory pro jednotlivé cíle, ačkoliv se mohou prolínat. Nezanášeno.
5	Cíl A - indikátory	chybí mi indikátory na část "postavená na setkávání tradice a experimentu"	Opraveno.
6	Cíl A - indikátory	Kdo to prosím bude sledovat, kde to bude mapováno, zveřejňováno nebo dokonce vyhodnocováno?	Opraveno, přidáno do kapitoly Implementace.
7	Cíl B	"Brno bude mít v roce 2050 kvalitní a vzdělávací" -> "a" n	Opraveno.
8	Cíl B	Na konci úvodního odstavce: včetně podpory jejich vlastní kreativity. Podporovat také pravidelné přehlídky různých kreativních oblastí dětí, žáků a studentů jednotlivých stupňů škol v rámci města Brna	Částečně doplněno.
9	Cíl B	Reflektuje nejdříve vzdělávání od úrovně základních škol, později se v textu objevují i mateřské škol	Vysvětlení: Priorita B.1 je o samotném uměleckém vzdělávání (to je až na úrovni ZŠ v ZUŠ). MŠ v rámci obecné vzdělávání ke kultuře jsou v prioritě B.2. Nezanášeno.
10	Cíl B	Excelentní vzdělávání pro kulturu, kreativní sektor a jejich publikum – teze ohledně vzdělávání typu Brno bude v roce 2050 mít kvalitní a vzdělávací systém v oblasti kultury a kreativních odvětví od úrovně základních škol, po školy vysoké atd., které budou kvalitně učit o kultuře (už od mateřské školky). A jak toho město docílí? To budeme školám diktovat co a jak mají učit? Vždyť na to totálně nemá město právo?!	V rámci svých zřizovaných organizací (MŠ, ZŠ) má město jakožto zřizovatel možnosti zasahovat v rámci svých kompetencí (pokud se drží Rámcových vzdělávacích programů). V případě ostatních typů škol s jinými zřizovateli má město právo (možnost) s nimi komunikovat, zprostředkovávat koordinaci apod.
11	Cíl B	V návrhu Strategie mi přijde také příliš velké zasahování města do činnosti škol, a to již od MŠ – např. koordinace stáží studentů, aktivní účast města při setkávání zástupců škol či studentů s potenciálními zaměstnavateli, aj.	V rámci svých zřizovaných organizací (MŠ, ZŠ) má město jakožto zřizovatel možnosti zasahovat v rámci svých kompetencí (pokud se drží Rámcových vzdělávacích programů). V případě ostatních typů škol s jinými zřizovateli má město právo (možnost) s nimi komunikovat, zprostředkovávat koordinaci apod.
12	Cíl B - indikátory	Poslední indikátor „Priorita B.1 Kvalita a rozvoj vzdělávání pro kulturu a kreativní odvětví.“ není indikátor, ale asi nějaká chyba. Odstranit.	Ano, chyba. Opraveno.
13	Cíl B - indikátory	Poslední bod - zdvojeno omylem?	Ano, chyba. Opraveno.
14	Cíl C - indikátory	Spiše kvalitativní měřítko, např. na nějaké škále -100 až +100	Škálu asi v tento moment nedokážeme nastavit - nedostatek dat.
15	Cíl C - indikátory	Nezřizovaná kultura nám z toho vypadává?	Ne, je součástí. Nezanášeno.
16	Cíl D - indikátory	Cíl D je příliš slabě definován. Chtěl bych zde vidět trend v množství kulturních turistů z měst s přímým spojením do Brna (Rakousko a filharmonie, Londýn letecky a ...) ... a prorokovat to s čísly z Kodaně, Talinu či Amsterdamu.	Doplněno mezi indikátory.
17	Cíl E	Cíle....Veškeré informace o kultuře..budou dostupné v angličtině...u tohoto bodu mi došlo, že je škoda, že i tento dokument není k dispozici k připomínkování i v angličtině (ale chápu, že bylo složité ho sestavit jen v ČJ	V současné době nebylo uvažováno o překladu do AJ v procesu připomínkování, ale píše se po uzavření v rámci sdílení dobré praxe s ostatními na kulturu a kreativní odvětví zaměřenými městy.
18	Cíl E - indikátory	Jak se budou konkrétně ověřovat navržené indikátory? O tom má velkou pochybnost, i u ostatních cílů.	Vysvětleno v implementaci.

Strategická a programová část SKKO - vypořádání připomínek

19	Cíl E - indikátory	Indikátor „Míra dostupnosti tvorby“ je hodně zvláštní, nedalo by se to nějak lépe specifikovat? Jak to budete měřit?	Odstraněno.
20	Cíl E - indikátory	indikátory jsou pro mě nejasné, ocenila bych větší míru podrobnosti/SMARTovosti (jinak je to krásný cíl:)	Vysvětleno v implementaci.

Strategická a programová část SKKO - vypořádání připomínek

A1: PODPORA ŠPIČKOVOSTI, DIVERZITY A ROZVOJE				
č. o.	Opatření	číslo p.	Připomínka	Vypořádání
1.1	Zajistit kvalitativní i kvantitativní rozvoj jednotlivých kulturních a kreativních odvětví	1	„V každém odvětví bude nutné zabezpečit co největší rozmanitost subjektů, přístupů, organizačních modelů“ Nejsme si jisti, že je toto vhodné - špičkovost se nemusí nezabezpečit diverzitou žánrů - pokud budou brněnští tvůrci vynikati ve tvorbě animovaných filmů, budou v tom špičkoví na světě, tak Brno bude stejně tlačit na to, aby tady vznikaly hrané filmy a tím pádem podpora animace nebude tak silná?? Toto mi nyní vyplývá z textu. Navrhují snížit nutnost na "se bude snažit zabezpečit" apod. "Bude pravidelně mapován rozvojový potenciál a slabé stránky a hrozby jednotlivých odvětví..." co to znamená pravidelně?	Opraveno. Rozsahy, četnost a další aspekty mapování bude potřeba stanovit na základě potřeb, možností apod. - zaneseno do kapitoly Implementace.
		2	Chýba zmienka o (existenci) oblasti nezárbokovej umeleckej činnosti. V „specifických oblastiach“ chýba popri filmových inštitúciách zmienka o podpore ďalších špecifických oblastí, najmä výtvarné a divadelné umenie.	Částečně zapracováno.
1.2	Podněcovat rozvoj experimentální, avantgardní a originální tvorby	3	V kapitole o hodnotách a strategiích se kříží dvě priority. Na jedné straně se mluví na straně 11 o plošném a všezahrnujícím (asi se tím chce legitimizovat přetrvávání podpory komerčních forem jako je MDB) financování kultury, na druhé straně se mluví o excelentnosti a podpoře inovací. Domnívám se, že město nemůže chtít inovace a zároveň nemít kulturní priority. Jestli má navazovat na tradici prvorepublikového „nového“ města, města inovativního a progresivního, jak se v úvodu Strategie kultury deklaruje, musí být kosekventní, musí mít jako prioritu progresivní a inovativní kulturu a tu přednostně podporovat.	Ponecháno beze změn.
		4	Budoucnost – nové formáty a média. Vzhledem k tomu, že se pohybuje v budoucích desetiletích (dokonce), mělo by myslet na podporu formátů a médií, které ještě nyní jsou na počátku svého užívání (např. VR) nebo v současnosti ještě neexistují. Pro udržení kroku se světem je to stěžejní, a to i v KKO. Je možno dovysvětlit "aktivně vyhledávat"? Nebo najdu někde dále?	Upraveno. Bude upřesněno v akčním plánu.
1.3	Podporovat export brněnských tvůrců a jejich děl	5	Hlavně Česká centra, ambasády a MZV by zde měly být uvedeny, ne?	Doplněno.
1.4	Podporovat tvorbu mladých a začínajících tvůrců	6	Bylo by zde dobré zmínit, že by se město mělo snažit vybudovat systém podpory pro začínající kreativní tvůrce ve stylu sníženého nájmu ve vybraných městských prostorách.	Obsaženo v prioritě A.5
		7	Popř. absolventů, kteří dále studují nehuměbní obor (dle jejich zájmu)	Již moc konkrétní, ponachán původní název.
		8	Proč je zde důraz na velikost? S rezidencemi se v Brně pořádá ani nezačalo a kvantita na začátku nepomůže budovat značku kvality.	Kvantita jako značka obratu - vypovídá o jedné dimenzi kvality. Nezpracováno.
A2: KULTURA A KREATIVNÍ ODVĚTVÍ JAKO NÁSTROJ MĚSTSKÉHO ROZVOJE				
č. o.	Opatření	číslo p.	Připomínka	Vypořádání
2.1	Začlenit kulturu do všech relevantních rozvojových a strategických dokumentů města	9	Pokud by měl být vyčleněn celý člověk (1FTE), který se bude starat o provázanost kulturní strategie s ostatními MĚSTSKÝMI strategiemi (nemáme na to již celé oddělení??), tak by měl zvládnout provázanost se strategiemi, jež jsou uvedeny na str.4	Neznamená to 1FTE - může to být část úvazku. V tomto opatření nejde o vnější, ale interní strategie - upřesnění v Akčním plánu. Nezpracováno.
2.2	Oživit veřejná prostranství uměleckými díly	10	Komerencializace umění: Pozor na mecenášství - západ byl zmíněn jako inspirace, tam se už ale hojně kritizuje green washing (firmy podporují umění jako "úlitbu bohům" nebo gentrifikaci měst, kdy kdy developeři podporují umění pro navýšení cen pozemků a nemovitostí určité čtvrti, spekulativně budované jako „art district“). Mecenášství - umění musí být nezávislé a kritické k soukromým hráčům.	V tomto bodu není nic o mecenášství, ale naopak o veřejných prostředcích, nezaneseno.
		11	Str. 13 –A.2.2.- abychom nedopadli tak, že celých 9% rozpočtu padne na tato dílka, protože město začalo poměrně dost stavět. Asi by se to mělo formulovat tak, že ostatní investoři budou muset tuto podmínku plnit, ale to nevím, jak je k tomu stavební úřad legálně donutit.	U projektů financovaných ze soukromých zdrojů nemá město nástroje k donucení investora k podobným krokům.
		12	Databáze vhodných míst pro nová umělecká díla – to budou opravdu jen potencionálně vhodná místa, protože v této fázi neznalosti podrobnějších informací o dílu nelze říct, jestli je to místo pro určité dílo možné (síť, zákon i na veřejné zeleni bývají problémy, protože některé mč nechtějí kvůli sekání trávníku komplikovat terén atd.). Možná by bylo možné vytvářet typy děl, která jdou umístit rovnou a MČ si to schválí.	Jedná se o databázi míst, která nějaké dílo "potřebují", ale je možné v databázi dále tato místa typizovat, nebo kategorizovat dle možných zásahů. Nyní nezaneseno, bude rozpracováno v akčním plánu.
2.3	Cíleně využívat potenciálu kulturních aktérů a kreativců pro řešení problémů města	13	str. 13 odsavec Opatření A.2.3...je zde poprvé použit pojem kulturní nadací (Opatření A.4.2).. ale na straně 15 je pojem kulturní nadace nahrazen pojmem městskou nadací a bod je označen Opatření A.4.3 (nikoli Opatření A.4.2)	Upraveno.
2.4	Získat tituly Kreativní město hudby UNESCO a Evropské hlavní město kultury	14	Myslím, že by zde měl být kladen důraz a hodnota v tom, co získání těch titulů pro Brno znamená. A není to právě ta marketingová. To že Brno připraví dobře žádosti je druhotné, to má být samozřejmé. Získání titulu je o spojení se kulturními a kreativními městy, mezinárodních kontaktech a také motivaci kulturních aktérů v udržitelnosti a rozvoji své činnosti.	Nezaneseno, již dostatečně vysvětleno, dále rozpracováno bude v Akčním plánu.
A3: SYSTEMATICKÁ A ODBORNÁ KULTURNÍ POLITIKA				
č. o.	Opatření	číslo p.	Připomínka	Vypořádání
3.1	Zajistit pravidelnou vnější oponenturu kulturní politiky pomocí Brněnského kulturního parlamentu (demokratický princip) a Kulturní rady (odborný princip)	15	- Kulturní rada, jejíž zřízení se zamýšlí: 1) Nutné specifikovat její jasnou strukturu a fungování (počet osob, četnost jednání), 2) Mělo by se jednat o: zástupce všech kulturních odvětví (z každého dvě osoby) – ve svém oboru mají rozhodující slovo a v dalších oborech poradní hlas; o všeobecně respektované osoby ve svém oboru, nicméně na poli města Brna nezaújaté, tedy extremisty. - Jedním z úkolů rady je hodnocení kvality výstupů kulturních institucí ve městě. Monitoruje, vyjadřuje se a zamýšlí se nad celkovou situací a kvalitou kulturního dění ve městě, tedy nikoliv pouze z hlediska kritérií návštěvnosti, zisku a zahraničních návštěvníků, ale s cílem, aby byla kulturní nabídka města rozmanitá a komplexní. Rada dohlídí na dotace podpořené projekty a vyjadřuje se (zpětná vazba, mentoring) ke kvalitě realizovaných projektů, tedy zda byla dotace efektivně využita. Kriticky fungující rada je protívahou k demokraticky nastavenému kulturnímu parlamentu. Komise pro kulturu zůstává. Jejich jednání předchází návrhy od Kulturní rady (z důvodu zaujmout odborného stanoviska před politickým).	V současné době nelze více specifikovat. Variantu vícero zastupitelů za každé odvětví jsme zvažovali ale na základě organizačně - finančních důvodů a také kvůli náplni práce Kulturní rady (rada má hodnotit kulturní politiku, návrhy rozpočtů, celkovou úroveň rozvoje scén apod., nemůže hodnotit kvalitu výstupů jednotlivých institucí, nemůže dohlížet na dotace) jsme zvolili variantu uvedenou ve strategii. Nezpracováno.
		16	- Poradní orgány. Brněnský kulturní parlament, Kulturní rada, Komise pro kulturu, Advokační skupiny...dlouhodobě, jak víte, nepodporují takové drobení poradního systému města. Není v něm pro mě přínos ani v efektivitě, ani transparentnosti, ani demokracii. Vybily se tímto tři nové nástroje, kterým nikdo nerozumí a není dobře komunikováno, k čemu slouží, kdo se v nich nachází, co kdo dělá. V tomto dokumentu nenacházím možné rozuzlení. - Parlament: Doplnila bych "anebo jiné platformy", neboť jestli se změni politické složení na radnici a nový kulturní náměstek bude chtít dělat změny, tak stále by měly zůstat principy, ale nemusí se pojmenovat stejně. Pak je šance, že tato myšlenka přežije. - Nesouhlasím s pojmenováním "Advokační skupiny". Za poslední roky toto označení nedospělo k obsahu pojmenování, nedělali advokacii svému odvětví, sloužili ke konzultaci kulturní politiky. Je třeba je nazvat podle toho, co skutečně budou vykonávat.	Nepřekrývají se v rámci svých pravomocí a účelu jejich zřízení: BKP a AS - demokratický princip, Rada - odborný princip, KPK - politický princip. - Bude rozepsáno v rámci Akčního plánu. - Opraveno, aby v názvu opatření nebyl ani BKP ani samotná rada. - Advokační skupiny (AS) - kvůli nejasné pozici prozatím nepopisovány na této úrovni strategie, budou vyjasněny v rámci Akčního plánu.
		17	- A vedlo toho stále funguje ještě Kulturní komise? Proč tak robustní systém?? Kulturní rada – zajímalo by mě, jak chcete adekvátně zaplatit členy, jestli to, co se vyplácí členům komisí rmb a výborů zmb není adekvátní. Je to obecně problém, jak zaplatit lidi ve veřejné sféře, když se pohybuje v podhodnocených vládních tabulkách. Za tyto peníze nikoho super odborného neseženete.	Souhlas, pokud se nevyčlení potřebné finance, nemá smysl zřizovat.
		18	Přijde mi to dost odvážné dávat návrh na BKP/advokační skupiny/Kulturní radu rovnou do strategie...myslíte, že už to tak opravdu bude? Neposune se to někam dál?	Upraveno pro možnost změny.
		19	Spíš než na zefektivnění managementu kult. politiky bych tlačil na zjednodušení. v popisu A.3.2 není zřejmé, kdo bude mít z bodů užitek, nejsou vidět KPI.	Změněno na "zjednodušení". KPI nemáme, mohou být stanoveny v prvním monitorovacím období.

Strategická a programová část SKKO - vypořádání připomínek

3.2	Zefektivnit management kulturní politiky na úrovni MMB	<p>V personálním složení odboru kultury schází iniciativní část „odborný garant pro kulturu“, který zastřeší celou kulturní scénu. Bude přímo podřízený primátorovi. Bude jeho poradcem ve všech aktivitách a při přidělování dotací v oblasti kultury. Primátor nemá právo veta v rozhodování o přidělení finančních prostředků žadatelům mimo dotační programy nebo bez schválení kulturní rady a konzultace s garantem pro kulturu. Garant představuje prostředníka mezi primátorem a kulturní radou.</p> <p>Společně s Kulturní radou koncepčně a efektivně navrhuje rozdělení všech finančních prostředků určených pro kulturu (Dotační systém, finance pro městem zřizované instituce včetně navýšování těchto prostředků, Finanční podpora pořádání kulturních akcí v režii městských částí).</p> <p>20</p> <p>"zefektivnit pracovní postupy na Odboru kultury, interní procesy apod." "zefektivnit postupy mezi Odborem kultury a příspěvkovými organizacemi" Jedná se o velmi vágní formulaci velmi důležitého opatření. "Zefektivnit" je jedno z nejvíce plevelných slov tohoto textu. Vždy se objeví tam, kde není jasné, jaká konkrétní opatření mohou být přijata.</p> <p>21</p> <p>Efektivnost postupů k PO a pracovních postupů OK zásadě závisí na celomagistrátních postupech dle různých zásad a interních předpisů tajemníka a postupech schválených orgány města Brna pro všechny odbory (takže vlastně všechny odbory se plácají stejně, někdeji víc, podle toho co jim např. ještě vznikne za úkoly při projednávání). Konkrétně by tam jasně mělo zaznít alespoň demonstrativním výčtem, jaké postupy se dotýkají jen OK a jaké ostatních odborů (dotace a hodnotitelé?, zásady vztahu k přísp. Org., aby se zjednodušily procesy dle Zásad vztahu příspěvkových organizací..... při nakládání s majetkem příspěvkovými organizacemi. Tento výstup máme i ve studii ICG a potřebujeme jej prosadit, což půjde velmi složitě skrz postoj majetkové komise) Možná by se měla zrušit komise pro kulturu, když bude kulturní rada. Pořád přemýšlím, jaký postup se týká opravdu jen nás a nemůžu na nic přijít.</p> <p>22</p> <p>Prosím dopřesnit tento text, jinak to vypadá, že všechny odbory pracují super a jen naše práce stojí zaprd a to teda nechci, aby tak vyznělo. meziresortní koordináční skupina – tu musí zřídit RMB, nikoli tajemník (leda by byla součástí úřadu a členové skupiny z tohoto titulu úředníci, což je asi blbost...) „Na úrovni tajemníka bych vymazala.</p> <p>23</p> <p>Adekvátní zaplacení členů Kulturní rady – kdo je adekvátně zaplatí? Z čeho? Opravdoví odborníci to zadarmo chtít dělat nebudou...</p>	<p>Nezaneseno: není to koncepční řešení. Tyto role má v našem návrhu Rada, nicméně nemůže a nebude mluvit do dotací.</p> <p>Bude specifikováno v Akčním plánu.</p> <p>Upraveno, doplněno. Meziresortní koordináční skupina bude na úrovni tajemníka a složená z úředníků MMB - upřesnění v rámci Akčního plánu.</p> <p>Ano, vzniknou náklady navíc, finance budou muset být na toto opatření zajištěny v rámci dalších kroků této Strategie.</p>	
3.3	Nastavit systém pravidelného sběru kvalitativních a kvantitativních dat týkajících se KKO, publika a naplňování cílů kulturní politiky apod. a nastavit systém promítání závěrů do kulturní politiky města.	<p>Sběr dat. V tomto opatření by mělo být uvedeno, že daná data budou zveřejňována (open data, otevřený úřad). Navrhují, aby vznikaly tzv. kulturní ročenky, kde nejdůležitější data za brněnskou kulturu budou shrnuta a vizualizována, jak pro aktéry, tak publikum. Je to dobrý komunikační nástroj i pro Město samotné. Executive summary by byl vždy přeložen do angličtiny, aby bylo umožněno badatelům ze zahraničí srovnávat kulturní výkonnost i s Brnem.</p> <p>24</p> <p>ad 2) – opatření B.2.5 jsem nenašla v dokumentu (jde o b.2.3 ?)</p> <p>25</p> <p>Mapování potřeb ve vzdělávání pedagogů: To zní, že to patří spíše do školství? Nemělo by se to zpřesnit o jaké vzdělávání se jedná?</p> <p>26</p>	<p>Doplněno zveřejňování, ročenka ne (zastaralý formát). Bude se hledat další možné řešení v rámci Akčního plánu.</p> <p>Opraveno.</p> <p>Opraveno.</p>	
A4: EFEKTIVNÍ A TRANSPARENTNÍ FINANCOVÁNÍ KULTURY				
č. o.	Opatření	číslo p.	Připomínka	
4.1	Na kulturu věnovat každoročně minimálně 9 % městského rozpočtu a z této částky vyčlenit 10 % pro nezřizovanou scénu	27	<p>Chce-li město zůstat u financování 9% z celkového rozpočtu a navýšovat přitom kapitolu nezřizované scény nastávají dvě možnosti: buď budou stávající instituce zřizované sféry logicky plošně chudší a chudší, anebo se musí financování zřizované sféry přísně hodnotit na základě odborných posudků, které se nemůžou stavět jako rovnocenné náhodnému výběru hlasů těch, kteří dorazili na Kulturní parlament a jenom proto už má jejich hlas hodnotu.</p> <p>28</p> <p>Toto je nastavováno i do roku 2050 (viz cíl A - tam je uvedeno 2050)? Za 30 let můžou být poměry příspěvkovek x nezřizovaných dost jiné. Navrhují i sem doplnit "minimálně" 10 % pro nezřizovanou scénu, aby se to takto zbytečně nezaostrojovalo pro léta, kam teď nikdo nedohlédneme (btw s tímto jsou též zkušenosti v zahraničí např. Kulturní zákon v Sasku).</p> <p>29</p> <p>A.4.1. - navýšení prostředků do nezřizované scény je super, ale nutně to znamená buď větší finance ze strany města (což už teď je na svém stropu) nebo úspory na straně zřizované scény. Ta s tím ale moc nepočítá, pokud nebude zajištěno vícezdrojové financování, spíš naopak a změna právní formy+transformace nutně nerovná se úspory. To řekli ICG.</p> <p>30</p> <p>Financování: výsledkem nerovnoměrného rozložení peněz mezi zřizovanou a nezřizovanou scénu je možné to, že nezřizovaná jen přežívá (ale i to je otázkou, zda je to výsledkem tohoto jevu), ale nemyslím si, že to může za to, že "celá odvětví nemají potřebné impulzy pro svůj rozvoj" - nebo aspoň nevím jak. Spíš je to výsledkem nedostatečného financování? Neefektivní? U finančních nároků na rozpočet a návrzích, kde získat finance se vždy přimlouvám za to, aby město pomáhalo kulturním subjektům dosáhnout na další dotační finance např. z EU, ale i velkých světových nadací (týká se to zřizované i nezřizované scény) - uvažovali jste o něčem takovém?</p>	<p>Jsou to propojená opatření, reagují na to také opatření A1-A3.</p> <p>Priority a opatření jsou vztažena k roku 2025, tedy ambice odpovídají. Slovo "minimálně" přidáno. Filmový fond je ve finanční bilanci zahrnut.</p> <p>Ano, pokud se nepodaří zajistit vícezdrojové financování, bude asi dosti pravděpodobnou možností cesta úspor na straně zřizovaných institucí.</p> <p>Vysvětleno dostatečně, neshledán nesould. Podpora fundraisingu je v opatření A.4.3.</p>
4.2	Transformovat síť příspěvkových organizací v oblasti kultury a zefektivnit jejich hospodaření při zachování či zvýšení umělecké kvality	31	<p>"identifikaci možností úspor na provozních výdajích a implementaci příslušných úsporných opatření tak, aby nebyla dotčena kvalita poskytovaných služeb" Opět vágní. Pokud není uveden příklad, tak se jedná o dobrý úmysl, nikoliv o konkrétní opatření.</p> <p>32</p> <p>"zvýšení mezd pracovníků zřizovaných organizací na konkurenceschonou úroveň v daném oboru" PŘEKLEPY Studie ICG, na kterou se v dokumentu mj. také odkazujete, se k tomuto též odvolává, ale přestože provedla v rámci analýzy konkrétní zjišťování v mnoha městských p.o. nenašla nic, co by průkazně vedlo k úsporám. Všichni se k tomu upínají, pořád se o tom diskutuje, ale ve výsledku nikdo není schopen nabídnout smysluplné řešení vedoucí k reálným úsporám. Ponecháním tohoto bodu nám výhledově jenom přiděláte další zbytečnou práci, kdy budeme analyzovat, diskutovat, přeshvěčovat a pak zjistíme, že nic nenajdeme...</p> <p>33</p> <p>V tomto bodě je poněkud vágnější formulace cílového stavu a zpracování oproti ostatním. Zde se jen "usiluje o", přičemž v ostatních bodech je použit budoucí popřípadě přítomný čas. Zdá se to být detailem, v případě závažnosti dokumentu je to však stěžejní. Zajistí tedy město sliby v bodě A 4 2 - ano nebo ne?</p> <p>34</p> <p>Lobovat s jedním b je prý "zahrát míč lobem" (ať žij pravidla pravopisu): -> lobbovat</p> <p>35</p> <p>A.4.2. - zvýšení mezd pracovníků je hlavně legislativní záležitost. Jinak se bavíme o pohyblivých složkách platu, ale to asi není systémovým cílem. Podmínkou je změna právní formy nebo změna předpisu pro příspěvkovky. Dle závěrů ICG bych taky zdůraznila, že současné tabulkové platy mají fungovat jako minimální částky.</p> <p>36</p> <p>pozn. pod čarou: - odkaz je špatně, firma se jmenuje ICG Capability, s.r.o.</p> <p>Zvýšení mezd pracovníků PO – to je přeci státní tabulkový plat, s tím organizace jako taková nic moc nenadělá mimo nějak osobní ohodnocení apod., to je záležitost legislativní</p>	<p>Bude specifikováno v Akčním plánu. Ano, v současné době je to spíše úmysl, který bude rozpracován do podoby konkrétního opatření v Akčním plánu. Překlepy opraveny.</p> <p>Návrhy řešení i další postup již přinesla ICG studie. V rámci strategického řešení jproglémů e nutné analýzy provádět, jinak hrozí větší ztráty (neproveditelné, špatně nastavené procesy) nebo ještě hůře stagnovat.</p> <p>Opraveno na "zajistí".</p> <p>Opraveno.</p> <p>Doplněno.</p> <p>Ano, možnosti jsou proto a) lobbovat za vyšší tabulky u MKČR a b) přidávat i nad rámec tabulek.</p>
7	Zřítit městskou radu /	37	<p>A.4.3. - v čem spatřujete činnost nadačního fondu transparentnější. U filmového fondu to chápu, protože je to tak specifická záležitost, že filmová tvorba od příštího roku půjde jen přes fond a všechny individuální žádosti budeme posílat k nim. U ostatních dotací budou vždy individuální a to je hlavní problém, tzn. že budeme co se týče transparentnosti na stejném co teď. Současný grantový systém totiž už vlastně moc politiků, pokud nejsou hodnotitelé, neovlivnívájí, ani v zmb. Vliv politiků se uplatňuje u individuálních dotací, které bychom měli eliminovat na minimum. A k tomu potřebujeme vodítka, které se očekává od této strategie. Je v ní obsaženo? - úsporný management si nedokážu představit, ty lidi musíte zaplatit tak jak tak a pokud nebudou mít tabulky, jako my, tak to spíš dopadne, že se budou platit daleko víc, a to asi jo, protože veřejná správa je podfinancovaná. Doufám, že to nedopadne jako filmový fond, kde pracujeme mimo odborníků zadarmo (tam se to ale zatím dá akceptovat, protože nejde o dotace v masovém měřítku, jako u normálních dotací a jsme v pilotním provozu). Slovo úsporný je zde hodně diskutabilní a spíše jen zbožné přání, než možná realita. - zrušíme hodnotitele? tady vlastně říkáme, že hodnotitelé jsou k ničemu a že nejsou odborníci (přítom se jako jediný odbor na městě honosíme tím, že jsme zavedli transparentní systém podpor skrz odborné hodnotitele). Pak budeme vypadat za úplný exoty, protože to, k čemu jsme po komunikaci s veřejností dospěli, teď úplně popřeme. A jsme jediní na magistrátě, kde se to tak složitě dělá. - taky je třeba si uvědomit, že problém procesu posuneme pouze o stupeň níž, protože i fond bude muset řešit veřejnou podporu, veřejnosprávní kontrolu, protože pořád jde o veřejné peníze, a zákony spojené s dotacemi (např. to, že v určité fázi jsou dotační veřejnými zadavateli dle zákona o zadávání veřejných zakázek a fond bude muset sledovat i to, co vlastně my) - hlavní výhoda asi bude v rychlejším procesu, tj. v rozhodovacím procesu (termíny pro rmb, komise a výbory a zmb), nebo kde v procesu jsou časové možnosti? - měly by se zde identifikovat priority, aby nám to k něčemu pomohlo (např. nyní jsme vše podřídili tomu, aby proces byl co nejrychlejší a dotace se vyplácily co nejdřív). To vše dohromady je jen v rovině zbožného, než realizovatelného přání.</p>	<p>Argumenty jsou dostatečně napsané v konkrétním opatření. Individuální dotace přidány do opatření A.4.4. Statut hodnotitelů se neruší - (nebylo ani zmíněno), pro zamezení pochybností přidáno do opatření A.4.4. Faktor rychlosti doplněn.</p>

Strategická a programová část SKKO - vypořádání připomínek

4.3	Zřídil městskou nadaci / fond pro transparentní rozdělování grantových prostředků, odborný servis brněnské kulturní scény a odbornou podporu kulturní politiky města	<p>Grantový systém pro nezřizovanou kulturní scénu – není to trochu zbytečné? Proč? Vždyť současný dotační systém pod OK MMB je nastaven dost dobře a transparentně a termínově rozumně a rozhodně bych netvrdila že by byl nějak extra závislý na politickém vlivu – jako jeden z mála dotačních programů v ČR vůbec má komisi aspoň s dvěma členy/odborníky, maximálně bych zřídila to, že se třeba o těch odbornících bude hlasovat a nebude záležet jen na rozhodnutí resortního náměstka, ale dotační program kulturní a jeho podoba byla v minulosti rozebírána i s odbornou veřejností a nastavena velice dobře a transparentně taky, navíc minimálně 1 člen politiky v komisi být musí, protože ZMB určuje kam peníze půjdou a má za to zodpovědnost, nevím přesně jak by to bylo namyšleno, ale nepřijde mi šťastné zřizovat další nějaký fond, do kterého se budou ládovat městské (veřejné peníze) aniž by o tom kam pořádně půjdou věděli volení zastupitelé, kteří za ně nesou zodpovědnost, navíc se tím docílí jen další administrativy a finanční zátěže na zřizování nových subjektů a míst, navíc proč by město mělo zařizovat fundraisingovou podporu brněnských nezřizovaných subjektů? Přeci by ty subjekty něco podobného měly dělat samy ne? Od toho je to NEZŘIZOVANÝ subjekt... I příspěvkové organizace, a to jsou zřizované, se starají o fundraising sami a nedělá to za ně nikdo jiný... to že je v dotacích zmatek díky individuálním dotacím je ovšem současný problém – aneb kdyby šly dotace řádně jen přes dotační systém neměly by si spolky na co stěžovat, spíš se jim nelíbí individuálky mimo, které nevnímají jako transparentní, ale to je otázka pro politiky, a nemyslím si, že by to vyřešil nějaký grantový fond (i tak by to individuálky pravděpodobně nijak nezrušilo...)</p>	Argumentace pro nadaci/fond je rozepsána v popisu opatření. Specifikace aktivit, vč. podpory fundraisingu apod. je v souladu s institucionálním vzorem pro nadaci, kterým je britský systém Art Council.	
38		<p>Oblast dotací – nerozumím tomu, jak má být dotační systém v rámci nadačního fondu transparentní a apolitický – pokud bude finance do fondu dávat město, bude naopak vliv politiků mnohem větší – v současné době máme hodnotící komise složené převážně z nezávislých odborníků (tito berou pouze symbolickou odměnu za práci v HK, práci provádějí mimo svoje zaměstnání, takže nejsou na město nijak finančně závislí). Také chci upozornit na to, že od doby zřízení HK jsme neměli jedinou změnu v dotacích oproti návrhu HK – ZMB vše schválilo dle návrhu HK – toto běží již od r. 2014 bez jediného zásahu politiků. Problém jsou individuální dotace – zde byl pro velké projekty nastaven speciální dotační program, ale dost to u politiků naráží – tento problém ale mají všude a nevím, že by někde již dosáhly ideálního stavu V návrhu Strategie není vůbec řešeno, zda budou HK zachovány nebo kdo konkrétně bude dotace navrhovat – pokud to budou zaměstnanci fondu, vidím zde v oblasti odbornosti posuzování, ale hlavně transparentnosti + nezávislosti na politické scéně velký krok zpět.</p>	Návrh počítá s odborným hodnocením dotací formou komisí. Dokonce zde bude prostor pro vyšší odbornost, protože v každé komisi už nebude muset být jeden politik. Jeho místo bude možné nahradit třetím odborníkem.	
40		<p>Kulturní rada má existovat aby eliminovala onu politicky alibistickou plošnost „mnohých žánrů“, ke které bude naopak vést nejasnost uznesení Kulturních parlamentů, jak jsme mohli vidět z jejich dosavadního fungování.</p>	Nezpracováno, není zřejmé, co se v textu má změnit.	
41		<p>Předposlední odrážka: příp. s dodatečným předstihem vyhlášení dotačních titulů na kulturní a kreativní akce při příležitosti významných výročí a jubileí osobností v oblasti kultury</p>	Nezaneseno - je to tam obsaženo v podobě "vyhlásování tematických výzev".	
4.4	Posílit a zefektivnit systém grantů pro nezřizovanou scénu	<p>Více výzev - Navrhují, aby se z tohoto bodu stalo samostatné opatření. Je to zásadní chyba v systému ovlivňující hned několik cílů (špičkovost, dostupnost, rozvoj...). Rozhodně to má vyšší prioritu než vytvoření např. „kolizního kalendáře“, který samostatným opatřením je. Tohle kulturní aktéry ovlivňuje všechny a plně. A řekla bych, že po srovnání finanční situace v rozpočtu na kulturu, je to další urgentní záležitost. Vzhledem k tomu, že se pohybujeme v budoucích desetiletích, mělo by zde zmínit i formáty a médií, které ještě nyní jsou na počátku svého užívání (např. VR) nebo v současnosti ještě neexistují. Pro udržení kroku se světem je to stěžejní.</p> <p>42 S koprodukčními projekty je celkem zásadní problém a složitě i je řešení z pohledu zákona o zadávání veřejných zakázek.</p> <p>43</p>	<p>Ano, je to důležité opatření ale z logicky struktury strategie to musí zůstat v jednom opatření.</p> <p>Ano, proto je třeba řešit.</p>	
A5: DOSTATEK VYHOVUJÍCÍCH PROSTOR PRO TVORBU A PREZENTACI				
č. o.	Opatření	číslo p. Připomínka	Vypořádání	
5.1	Zabezpečit co nejširší saturaci potřeb týkajících se prostorů pro tvorbu a prezentaci KKO	<p>Myslím, že na tomto místě by bylo vhodné zmínit, že na těchto místech působící KKO způsobují oživení lokalit, zvyšují jejich hodnotu. Tzn. nejde jen o to, aby KKO dostali levně prostor. To by na někoho z jiné sféry takto mohlo působit.</p> <p>44</p> <p>ad bod A.5.1 - propagace paterní infrastruktury - není to malo? ad bod A.5.1 - kdo bude spravovat nevyužívané objekty? pro odbor majetku/nemovitosti by to mohlo být moc velké sousto/změna. bylo by vhodné stanovit lhůtu (x měsíců) po které je nevyužitý majetek města obsaditelný buď OSM nebo OK resp. jiným vhodným orgánem který bude vést jak pracovat se systémem zvýhod. najmu</p> <p>45</p>	<p>Doplněno.</p> <p>Doplněno. Správa objektů není na této úrovni specifikována.</p>	
5.2	Dokončit započaté projekty saturující potřeby prostor pro tvorbu a prezentaci	<p>Upravit větu: „spoluúčast na vybudování Kreativního Hubu v bývalé budově FaVU VUT na ul. Údolní“ na „spoluúčast města na vybudování Kreativního Hubu v bývalé budově FaVU VUT na ul. Údolní jako pilotního provozu pro budoucí Kreativní centrum Brno“</p> <p>46 Chybí tam zmínka o přípravě kreativního hubu na Kraví hoře či přímo kreativní čtvrti</p> <p>Myslím, že zde patří další místa, která již nyní Město podporuje, tzv. kulturní fabriky (i když ne vše jsou bývalé továrny) - Distillery, Industra, apod. Jsou to místa a aktéři, kteří již ne vždy působí v úzkém jádru města.</p> <p>47</p>	<p>Doplněno o Kreativní Hub v bývalé budově FaVU VUT na ul. Údolní a kreativní hub na Kraví hoře.</p> <p>Je obsaženo v podpoře a v opatření A5.1 - síť nezřizovaných prostor plnicích roli infrastruktury.</p>	

Strategická a programová část SKKO - vypořádání připomínek

B1: KVALITA A ROZVOJ VZDĚLÁVÁNÍ PRO KKO				
č. o.	Opatření	číslo	Připomínka	Vypořádání
1.1	Monitorovat a posilovat kapacity vzdělávání na základních a středních uměleckých školách dle zjištěných potřeb	1	Priorita B.2 (špatně označená priorita) Odbor kultury metodicky motivuje zřizované instituce ke spolupráci se studenty a absolventy humanitních oborů zaměřených na kulturu (PdF, FF, FSS MU). Přifadit MMB OK napomáhá čerstvým absolventům uměleckých škol k setrvání v jejich tvůrčí činnosti. Například: Help desk (zorientování se v grantové politice, seznámení s možností podání grantů, konzultování konceptů žádostí, tipy na další finanční zastřešení tvorby, zprostředkování možnosti ateliéru, zkušeben a dalších prostor k rozvíjení kulturních aktivit); BrnoPass (zvýhodněné vstupné na kulturní akce) a podobně.	Doplněno.
		2	Nezahrnuje opatření B.1.1. i to co je v A.3.3. bod 2	Ano, opakuje se to, B.1.1 navíc zahrnuje "posilování".
1.2	Podporovat rozvoj nových oborů napříč všemi stupni vzdělávání	3	S technologiemi a technickými obory - zvláště v Brně důležité	Doplněno.
		4	titul Ph.D. je špatně, správně je Ph.D.	Opraveno.
		5	ad b.1.3 - absolventi v oblasti managementu a vyzkumu v KKO jsou v praxi nepoužitelní, velký duraz na realnou praxi v realne instituci, zvyšit narocnost studia prave s ohledem na praxi.	Nezjištěn nesoulad.
1.3	Podporovat rozvoj vědy a výzkumu v oblasti KKO	6	Na Měště již existuje program pro podporu Ph.D. studentů, ale KKO obory nejsou podporovány	Doplněno.
1.4	Vytvořit systém podpory / koordinace stáží studentů a čerstvých absolventů kulturních a kreativních oborů v brněnských kulturních organizacích		Bez připomínek.	
		7	"zodpovědná osoba, která bude zodpovídat"	Opraveno.
1.5	Podporovat celoživotní a další vzdělávání pro KKO	8	Osoba jakože myšleno na Odboru kultury? Též zkrátka po dalším oborovém vzdělávání, které se na brněnských VŠ nedá získat (např. + podnikatelské dovednosti a podpora podnikavosti v kultuře + napříč generacemi - fundraising, investice, nadace, crowdfunding, Nevím přesně kde, ale nejspíš v této sekci by se mělo mluvit podpoře kreativity a kreativní	Doplněno. Nové obory jsou v B.1.2. Podnikatelské dovednosti jsou právě ten marketing, manažerské dovednosti apod. Ad napříč generacemi - obsaženo v opatření B.1.5. Podpora kreativity a kreativního myšlení dětí přidána do opatření B.2.1.
B2: PODPORA MŠ, ZŠ, SŠ VE VZDĚLÁVÁNÍ V KULTUŘE				
č. o.	Opatření	číslo	Připomínka	Vypořádání
2.1	Podporovat začleňování kultury, kreativních odvětví, kulturního dědictví města Brna (ve spolupráci s kulturními a vzdělávacími organizacemi) do školních vzdělávacích programů, výuky MŠ a ZŠ a volnočasových aktivit při MŠ / ZŠ.	9	Odbor kultúry by mal metodicky motivovat zriaďované inštitúcie ku spolupráci so študentami a absolventami kulturných odborov (PdF, FF, FSS MU)	Doplněno.
2.2	Podporovat mateřské, základní a střední školy v návštěvách kulturních organizací v Brně		Bez připomínek.	
2.3	Podporovat pedagogy v dalším vzdělávání v kultuře		Bez připomínek.	
2.4	Zvyšovat příležitosti pro vystupování a spolupráci žáků ZŠ, SŠ, ZUŠ, SUŠ s profesionály z řad KKO	10	Podpora žáků ZUŠ je myslím promarněná, větší podporu by si naopak zasloužili středoškolaři, tedy ti, kteří nebyli na školu upíchnuti rodiči, ale obor si vybrali.	Nenalezen nesoulad, SŠ tam jsou již obsaženy.

Strategická a programová část SKKO - vypořádání připomínek

C1: SPOLUPRÁCE a PROPOJOVÁNÍ UVNITŘ BRNĚNSKÉ KULTURNÍ A KREATIVNÍ SCÉNY				
č. o.	Opatření	číslo o p.	Připomínka	Vypořádání
1.1	Učinit z Brněnského kulturního parlamentu platformu pro spolupráci a řešení společných problémů	1	Poradní orgány. Brněnský kulturní parlament, Kulturní rada, Komise pro kulturu, Advokační skupiny... dlouhodobě, jak víte, nepodporují takové drobení poradního systému města. Není v něm pro mě přínos ani v efektivitě, ani transparentnosti, ani demokracii. Vyrobyly se tímto tři nové nástroje, kterým nikdo nerozumí a není dobře komunikováno, k čemu slouží, kdo se v nich nachází, co kdo dělá. V tomto dokumentu nenacházím možné rozuzlení. Pozn. k BKP a AS viz výše Město by mělo podpořit vznik městských oborových skupin / klastrů - například audiovizuálního klastru, videoherního klastru apod.	Přeformulováno, specifikace proběhne na úrovni Akčního plánu. Existují odvětvové skupiny v rámci BKP/ městského ekosystému
		2	C.1.1. – „město zajistí, aby BKP fungoval.“ - spíš umožní, protože pokud nebudou se chtít lidi scházet, nic nezajistíme	Opraveno.
		3	Když má být nějakým „dozorčím orgánem“ nad uplatňováním strategie BKP, kam se ztratilo např. Brno kulturní, které původně mělo sloužit ke komunikaci s městem? Neopakují se tu náhodou dva spolky? Nebude pak toto napadáno?	Brno kulturní je nezisková organizace (nemáme na ni žádný vliv) s cca 10 členy... (BKP oslovuje cca 900 lidí, účastní se cca 200...).
1.2	Vytvořit platformu pro vzájemnou komunikaci institucí a zaměstnavatelů v KKO, škol, resp. studentů a města		Bez připomínek.	
1.3	Podporovat spolupráci mezi subjekty navzájem	4	Problém tady u spolupráce a koprodukcce je to, že vždycky, když pracujeme s cizím nápadem a propojováním práce nezřizovaných subjektů (např. maraton hudby), po městě se chtějí peníze a na druhé straně je pak činnost. Pak jsme na hraně veřejných zakázek a vždy kritizovaní (viz debata kolem Meeting Brno). Tady bychom potřebovali konkrétnější předmětovou specifikaci. Také potřebujeme nějak předmětově uchopit individuálky, současná situace je dlouhodobě neudržitelná a systémově špatná.	Připomínka pro implementaci.
		5	V textu úvod: Toto by se pak mělo vepsat i do finančního a účetního systému sledování grantů/dotací. "se subjekty ostatních odvětví" -Nevím, na co je zde myšleno, ale mohla by tady být zmíněna jak soukromá nezisková sféra, tak soukromá zisková, akademická, veřejná správa.	Ve finančním systému zaneseno je. Nezaneseno, je to jen spolupráce mezi těmi subjekty, spolupráce s veřejností sférou a akademiky je řešena v rámci jiných opatření.
C2: SPOLUPRÁCE A PROPOJOVÁNÍ BRNĚNSKÝCH KKO SE ZAHRANIČÍM				
č. o.	Opatření	číslo o p.	Připomínka	Vypořádání
2.1	Vytvořit systém podpory mezinárodní spolupráce	6	Zahraniční spolupráce – ve vztahu k zahraniční spolupráci mi zcela chybí zmínka o Českých centrech, ambasádách, MZV nebo třeba jen Zahraničním oddělením města nebo Kraje. Vzhledem k tomu, že je zmíněna spolupráce se vznikající Music export office (super!) nebo ČT, ČRo, tak nezbytně vedle nich musí zaznít subjekty, které se kulturní advokaci v zahraničí zabývají z povahy své hlavní činnosti. Jak je tento návrh koordinován se zahraniční politikou a oddělením Města Brna? Dochází zde k dublování	Opraveno. Koordinace doplněna do popisu opatření.
		7	Kdo bude zadavatelem práce držitelí uvazku? mesto? KKO skrze nejaký formular?	Koordinace doplněna do popisu opatření.
C3: SPOLUPRÁCE MĚSTA SE SUBJEKTY V ČR I V ZAHRANIČÍ				
č. o.	Opatření	číslo o p.	Připomínka	Vypořádání
3.1	Obsahově posílit a systematizovat spolupráci s partnerskými městy v oblasti kultury	8	Spolupráci rozšířit na celé odvětví KKO a nikoliv jen na kulturu. Podpora kreativních odvětví je již nyní hodně zaměřena na zahraniční akce typu: vývoz brněnských kreativců do zahraničí a naopak	Opraveno.
		9	Bylo by fajn kdyby mesto umelo zajistovat grantovou podporu napr. od ambasad pro partnerske projekty	Nezaneseno - již přilíží konkrétní nástroj - může být v Akčním plánu, nicméně je součástí A.4.3.
3.2	Aktivně se zapojovat do mezinárodních sítí zaměřených na kulturu a kulturní politiku		Bez připomínek.	
3.3	Spolupracovat se subjekty v ČR	10	Nešli by přidat příklady takové spolupráce? Konference, výzkumy, evaluace strategie...podobně jako v C.3.4. Takto nevím, co si pod tím představit a bojím se tedy jakým obsahem to bude naplněno	Doplněno.
		11	Co potřebuje kulturní aktér z Brna je úžší a rychlejší napojení na Prahu a Vídeň - tedy hyperloop i do Prahy! :) A posílit spoje brněnského letiště.	Nezaneseno, rychlost dopravy do Prahy či Vídně nebyla v analytické části definována jako významný prvek.
3.4	Spolupracovat s ostatními městy v ČR aktivně přístupujícími ke kulturní politice	12	Rozvíjet společné projekty a propojovat subjekty v kultuře a kreativních odvětvích mezi městy." -> nepatří to na jeden řádek?	Opraveno.
		13	Zní to jako hezký počín, ale je to takové předvolebně líbivé. Proč by takovou celostátní iniciativu mělo vést Brno? Už těch nových úkolů do budoucna je velká sada. Bude jistě dobré, když se Brno zapojí. Jinak obdobu takové "sítě" založil již IU.	Opraveno na Iniciovat.
3.5	Každoročně organizovat odbornou konferenci na aktuální téma kultury, kulturní politiky apod.	14	"Město se stane lídrem v odborné debatě o kulturních politikách." Nechci, abych byla špatně pochopena, jsem velmi vděčná že celou práci, za strategický dokument a za snahu o jeho participativní zpracování. Mám ale velké obavy, že celkové vyznění textu vyznívá nikoliv ambiciózně, ale velmi nabubřele. Netýká se to jen tohoto textu ze str. 21. Když říkáme, že za 8 let budeme lídrem v oblasti, pro kterou ještě nemáme politicky akceptovaný základní dokument. Raději bychom měli usilovat být ve společenství těch, kteří jsou mnohem dál než my v oblasti kulturní politiky, od kterých se můžeme inspirovat a kteří k nám do Brna budou chtít přijet podělit se o své zkušenosti.	V rámci konexy ČR je to adekvátní označení. Lídrem debaty můžeme být bezpochyby i v momentě, kdy máme vlastní nedostatky (pokud si je uvědomujeme, reflektujeme a snažíme se s nimi pracovat).
		15	Slovo „každoročně“ bych v názvu opatření nahradil slovem „pravidelně“. Přijde mi to velmi ambiciózní, zabere to hodně lidem dost času i peněz, ale možná to vidíte jinak...	Opraveno.
		16	Opět velmi ambiciózní nápad. Jenom kolik stojí energie příprava takové konference.	Ano, jsou tam náklady cca 200tis. na jednu konferenci.

Strategická a programová část SKKO - vypořádání připomínek

E1: ZVYŠOVÁNÍ ZAPOJENÍ PUBLIKA S DŮRAZEM NA NÁROČNÉ ŽÁNRY			
č. o.	Opatření	číslo	Připomínka
1.1	Podporovat programy pro práci s publikem		Bez připomínek.
E2: ROVNOMĚRNOST KULTURNÍ NABÍDKY V PROSTORU A ČASE			
č. o.	Opatření	číslo	Připomínka
2.1	Opatření E.2.1 Cileně podporovat a iniciovat organizaci kulturních akcí v méně exponovaných měsících		Bez připomínek.
2.2	Podporovat prostorovou dostupnost kulturní nabídky skrze komunitní kulturní rozvoj a sousedskou spolupráci		Bez připomínek.
E3: BEZBARIÉROVOST BRNĚNSKÉ KULTURY			
č. o.	Opatření	číslo	Připomínka
3.1	Podpora dostupnosti kultury pro brněnské obyvatele ohrožené sociálním vyloučením		Bez připomínek.
3.2	Podpora dostupnosti kultury pro anglicky mluvící		Bez připomínek.
3.3	Podpora dostupnosti kultury specifickým skupinám obyvatel Brna		Bez připomínek
E4: KULTURA JAKO NÁSTROJ SOCIÁLNÍ SOUDRŽNOSTI			
č. o.	Opatření	číslo	Připomínka
4.1	Podporovat mezikulturní dialog skrze kulturní akce	1	Vidím to v něm, ale někde bych chtěla více vidět podporu akcí lidí/pro lidi z různých kultur/s různými kulturními zázemím, kteří v Brně žijí - romskou kulturu, ukrajinskou, vietnamskou tak. Logika je taková, že sice máme festival španělské kultury a tak, ale tykáme lidem původem z Vietnamu... A třeba o žádné vietnamské kulturní akci nevím (teda vygooglila jsem, že amnesty na něčem spolupracovala v roce 2015:)
			Nenalezen nesoulad.
4.2	Podpora soudržnosti skrze posilování brněnské identity	2	U vybraných výročí může být rozšířeno i na blízké okolí města (např. Mohyla míru, slavkovské bojiště Bitvy tří císařů, město Dolní Kounice aj.)
			Nezaneseno, bude upřesněno na základě rešerše sociologických výzkumů k brněnské identitě.