

Výstupy z jednání o budoucnosti Brněnského kulturního parlamentu KP

Zápis po setkání pracovní skupiny dne 4.8.2017.

Kontext

Brněnský kulturní parlament se poprvé objevuje v rovině nápadů a návrhů již na začátku devadesátých let. Mělo se jednat o volné nezávislé sdružení lidí a institucí k ochraně a podpoře kulturního života v Brně s volenou Radou kultury města Brna, která měla být konzultantem městu v otázkách kultury.

V roce 2015 ideu kulturního parlamentu oživil náměstek primátora pro kulturu Matěj Hollan. Město ve své režii svolalo parlament pětkrát s přibližně půlroční periodou, a využilo jeho platformu především k participativním a konzultačním aktivitám tvorby městské strategie kultury a kreativních odvětví. Oslovováno k účasti je cca 1100 osob (počet se stále navyšuje, platforma je otevřená), různě aktivních je přibližně 350. Na základě zaznívajících kritiky vůči stávající podobě a závislosti na městě a s cílem do budoucna omezit vliv města na fungování/nefungování platformy bylo ze strany svolavatele navrženo převést platformu do podoby nezávislého subjektu (navržena byla právní forma zapsaného spolku). Vzorem byly podobné subjekty v Berlíně a Lipsku. Návrh byl představen a diskutován na pátém setkání BKP v červnu 2017.

[Návrh fungování BKP jako samostatného subjektu diskutovaný na pátém setkání BKP v červnu 2017 \(PDF\)](#)
[Zápis kulatých stolů z pátého setkání BKP v červnu 2017 \(PDF\)](#)
[Inspirace Berlín & Lipsko \(PDF\)](#)

Zájemci o zakládání spolku byli pozváni na schůzku 4.8.2017, kde se diskutovaly obrysy spolku. Zúčastnilo se 14 zástupců kulturní scény a dva zástupci města (Odboru kultury), bylo také předneseno stanovisko organizace Brno kulturní. V červenci a srpnu 2017 byla otázka individuálně diskutována i s mnohými dalšími zástupci brněnské scény. Výstupy jsou shrnuty níže v textu.

Hlavní závěry

- Stále panuje rozpor v základní otázce potřebnosti/funkčnosti/realističnosti zakládání nezávislého spolku. Část scény návrh vítá, část je skeptická a část si myslí, že je to špatný krok.
- Panuje také rozpor v otázce společného zájmu kultury a kreativních odvětví. Kritici spojování s kreativními odvětvími zdůrazňují diametrálně odlišnou logiku fungování kultury oproti podnikatelským subjektům v kreativních odvětvích. Jejich potřeby vůči městu jsou odlišné, dle nich by pak společný spolek ohrožoval svébytné postavení umění, jakožto činnosti z podstaty neaspirující na ekonomickou návratnost a tudíž nutně závislé na veřejné podpoře. Kritici se také obávají aby se podfinancované kulturní organizace a tvůrci nemuseli o omezené rozpočtové prostředky dělit s další skupinou subjektů, která ale operuje na tržních principech.

Další diskutovaná témata jsou uvedena níže, nicméně na základě hlavních závěrů lze nyní vytyčit tři možné cesty vývoje:

1. Vznikne nezávislý subjekt a podaří se vydefinovat základní prohlášení a další aspekty tak, aby v něm mohly participovat kulturní i kreativní scéna (dvoukomorovost BKP atd.).
2. Vznikne nezávislý subjekt sdružující pouze zástupce kulturní scény a subjekty kreativních odvětví by se případně sdružovaly v jiném subjektu.
3. BKP zůstane aktivitou řízenou městem zahrnující kulturu i kreativní odvětví

Další setkání pracovní skupiny je domluveno na začátek září, kdy bychom měli dále diskutovat o výše uvedených rozporech. Pokud máte zájem se do diskuzí zapojit, prosíme, hlasujte o termínu schůzky na <https://beta.doodle.com/poll/rpvxui38hgr95gg2>. Máte-li jakékoliv dotazy, připomínky, návrhy apod., neváhejte nás kontaktovat na kulturniparlament@brno.cz.

Po tomto setkání představíme několik možných scénářů a vyzveme odbornou veřejnost k volbě preferované varianty.

Okomentovaná témata, která byla diskutována na pátém setkání BKP, v online dotazníku, na prvním setkání pracovní skupiny a v individuálních rozhovorech se zástupci scény

JE PODLE VÁS NAVRHOVANÝ SUBJEKT V BRNĚ POTŘEBA?

Dotazník – většinou ANO, nicméně obavy, může-li uvedené cíle naplnit spolek

BKP – velká část přítomných ANO, ale obavy ohledně zapojených lidí (malý počet – nereprezentativnost, účast jen některých zájmových skupin atd.), napojení na město a utopičnosti celého projektu

Pracovní skupina: spíše ANO (účastníci již přišli s cílem bavit se o založení spolku), oficiální postoj organizace Brno kulturní je NE

Konzultace s aktéry: spíše NE, nechat jako městskou aktivitu, propracovat systém práce advokačních skupin (v tento moment 12), zakotvit aktivitu do strategie kultury a nechat na scéně aby si v případě zájmu založila platformu/organizaci zdola

MYSLÍTE SI ŽE MÁ SMYSL, ABY SUBJEKT ZAHRNOVAL VŠECHNY TŘI HLAVNÍ SLOŽKY KULTURNÍ SCÉNY, TEDY ZŘIZOVANÉ INSTITUCE, NEZŘIZOVANOU SCÉNU A KREATIVNÍ ODVĚTVÍ?

Dotazník – ANO

BKP – ANO, výhrady – odlišnost zájmů a potřeb vůči městu, návrh dvoukomorovosti

Pracovní skupina – většinou ANO, ale velmi výrazná kritika zapojení kreativních odvětví (viz výše)

Konzultace s aktéry – spíše ANO

MAJÍ BÝT ČLENY SPOLKU POUZE FYZICKÉ OSOBY, NEBO I ORGANIZACE?

Dotazník – individuální i organizace

BKP – neřešilo se

Pracovní skupina – individuální i organizace – je potřeba vymyslet neprůstředný systém zastupování, počtu hlasů organizací apod.

Konzultace s aktéry – individuální i organizace

MÁ BÝT ČLENSTVÍ V ORGANIZACI OTEVŘENO I LIDEM, KTERÍ NEPŮSOBÍ PŘÍMO V KULTUŘE A KREATIVNÍCH ODVĚTVÍCH A REPREZENTUJÍ TAK „PUBLIKUM“?

Dotazník – nerozhodně, spíše v počátku NE

BKP – zazněly argumenty pro zahrnutí „publika“, jednoznačný závěr nebyl

Pracovní skupina – spíše v počátku NE

Konzultace s aktéry – spíše NE

MÁ BÝT CHOD ORGANIZACE FINANČNĚ ZABEZPEČEN Z GRANTŮ OD MĚSTA A JINÝCH SUBJEKTŮ, NEBO Z ČLENSKÝCH PŘÍSPĚVKŮ?

Dotazník – nerozhodně

BKP – nerozhodně

Pracovní skupina – pokud peníze od města, tak na překlenovací/startovací období, než bude dost členů (a členských poplatků) a/nebo jiné projekty

Konzultace s aktéry – peníze od města ANO – aby mohla být zajištěna akceschopnost a odbornost – město by si kupovalo službu “reprezentace zájmů, potřeb a požadavků brněnské kulturní a kreativní scény”.

JAKÝ BY MĚL BÝT ČLENSKÝ PŘÍSPĚVEK?

Dotazník – 500 Kč/rok je OK, nemusí nicméně být pro nízkopříjmové skup.

BKP – neřešilo se

Pracovní skupina – neřešilo se

Konzultace s aktéry – nerozhodně – poplatek nízký kvůli bezbariérovosti, ale naopak potřeba soběstačného financování

POKUD BY BYLO UMOŽNĚNO ČLENSTVÍ ORGANIZACÍM, JAKÝ BY MĚL BÝT JEJICH ČLENSKÝ PŘÍSPĚVEK?

Dotazník – odvodit výši od obratu, příp. 1000-2000 Kč/rok

BKP – neřešilo se

Pracovní skupina – neřešilo se

Konzultace s aktéry – neřešilo se

MĚL BY VÝKONNÝ ORGÁN ORGANIZACE PROPORČNĚ ZASTUPOVAT VŠECHNA KULTURNÍ A KREATIVNÍ ODVĚTVÍ?

Dotazník – spíše ano, ale pozor na svázanost

BKP – zazněly obavy, aby nebyl někdo marginalizován,

Pracovní skupina – neřešilo se

Konzultace s aktéry – neřešilo se

MĚL BY VÝKONNÝ ORGÁN ORGANIZACE PROPORČNĚ ZASTUPOVAT ZŘIZOVANOU I NEZŘIZOVANOU SCÉNU A KREATIVNÍ ODVĚTVÍ

Dotazník – většinou “nevím”, poté “ano”

BKP – neřešilo se

Pracovní skupina – neřešilo se, nicméně zazněl výše uvedený argument proti spolčování kultury a kreativních odvětví

Konzultace s aktéry – neřešilo se