

Advokační skupina VÝTVARNÉ UMĚNÍ

Výsledky doplnění a zvážení SWOT analýzy

Srpen 2016

Výsledky jsou souhrnem z jednání advokační skupiny Brněnského kulturního parlamentu v červnu 2016 a on-line vážení SWOT ze srpna 2016. První tabulka je finálním výsledkem vážení, následující tabulky zobrazují podrobně počty hlasů a hlasujících. Další informace o strategickém plánování v kultuře jsou k dispozici na kulturniparlament.brno.cz.

Silné stránky	Slabé stránky
<ol style="list-style-type: none">1. Výhodná geografická poloha směrem k Praze, Vídni a Bratislavě.2. Široká nabídka využití v oblasti výtvarných umění.3. Princip splupráce mezi institucemi.4. Velký počet státních a městských galerií.5. Nabídka vzdělání v oblasti umění.6. Silná regionální identita.	<ol style="list-style-type: none">1. Malá činnost médií (rušení kulturních rubrik, absence motivace recenzentů).2. Nízká edukace a výchova veřejnosti.3. Nedostatečná propojenost teoretických a praktických VŠ oborů.4. Pasivita mladých umělců při vlastní propagaci (očekávání, že to musí někdo udělat za ně - např. ipravenost ze škol).5. Neschopnost konkurovat jiným volnočasovým/kulturním aktivitám.
Příležitosti	Hrozby
<ol style="list-style-type: none">1. Budování charakteru města na základě jeho svébytné identity (tradice, poloha města, blízkost Vídně) možnosti jejího uplatnění v mezinárodním kontextu.2. Podpora propagace ze strany města (PR, tisk atd.).3. Umělecké rezidence (plošná podpora umělců za jasně stanovených podmínek, eliminace uzavřených skupin založených na přátelských vztazích).4. Spolupráce s firemní sférou.5. Pořádání vzdělávacích programů.	<ol style="list-style-type: none">1. Nedostatek financí a špatná udržitelnost (granty).2. Finanční nedostupnost ateliérů pro umělce.3. Přehlacenost veřejného prostoru vizuálním smogem.4. Nezájem širšího publika.5. Nekompetentní vstupy politiků a médií.

Počty hlasů a hlasujících *

Silné stránky

	Setkání - počet hlasů celkem**	Setkání - počet hlasujících	Dotazník - počet hlasů celkem	Dotazník - počet hlasujících	Počet hlasů celkem	Počet hlasujících celkem***
Velký počet státních a městských galerií.	9	6	30	24	39	30
Široká nabídka využití v oblasti výtvarných umění.	8	6	33	24	41	30
Výhodná geografická poloha směrem k Praze, Vídni a Bratislavě.	8	6	36	24	44	30
Princip spolupráce mezi institucemi.	7	6	33	24	40	30
Nabídka vzdělání v oblasti umění.	5	6	31	24	36	30
Silná regionální identita.	5	6	16	24	21	30

Slabé stránky

	Setkání - počet hlasů celkem**	Setkání - počet hlasujících	Dotazník - počet hlasů celkem	Dotazník - počet hlasujících	Počet hlasů celkem	Počet hlasujících celkem***
Pasivita mladých umělců při vlastní propagaci (očekávání, že to musí někdo udělat za ně - nepřipravenost ze škol).	8	6	19	24	27	30
Nedostatečná propojenost teoretických a praktických VŠ oborů.	7	6	31	24	38	30
Nízká edukace a výchova veřejnosti	7	6	36	24	44	30
Malá činnost médií (rušení kulturních rubrik, absence motivace recenzentů).	7	6	44	24	51	30
Neschopnost konkurovat jiným volnočasovým/kulturním aktivitám.	5	6	17	24	22	30

Příležitosti

	Setkání - počet hlasů celkem**	Setkání - počet hlasujících	Dotazník - počet hlasů celkem	Dotazník - počet hlasujících	Počet hlasů celkem	Počet hlasujících celkem***
Umělecké rezidence (plošná podpora umělců za jasně stanovených podmínek, eliminace uzavřených skupin založených na přátelských vztazích).	10	6	34	24	44	30
Podpora propagace ze strany města (PR, tisk atd.).	9	6	38	24	47	30
Budování charakteru města na základě jeho svébytné identity (tradice, poloha města, blízkost Vídně), možnosti jejího uplatnění v mezinárodním kontextu.	9	6	39	24	48	30
Pořádání vzdělávacích programů.	8	6	20	24	28	30
Spolupráce s firemní sférou.	7	6	28	24	35	30

Hrozby

	Setkání - počet hlasů celkem**	Setkání - počet hlasujících	Dotazník - počet hlasů celkem	Dotazník - počet hlasujících	Počet hlasů celkem	Počet hlasujících celkem***
Finanční nedostupnost ateliérů pro umělce.	10	6	24	24	34	30
Nezájem širšího publika.	8	6	22	24	30	30
Přehlcenost veřejného prostoru vizuálním smogem.	7	6	25	24	32	30
Nedostatek financí a špatná udržitelnost (granty).	6	6	37	24	43	30
Nekompetentní vstupy politiků a médií	3	6	22	24	25	30

* Hlasující mohli během setkání hodnotit jednotlivé výroky dle důležitosti na škále *dva kladné hlasy, jeden kladný hlas, žádný hlas, jeden záporný hlas*. Při on-line vážení byly výroky hodnoceny na škále *velmi dle ité, dle ité, nevím, nedle ité*. V obou případech škála odpovídá bodům 2, 1, 0, -1. Výsledky jsou součtem těchto bodů.

** Jsou-li sloupce **Setkání - počet hlasů celkem** a **Setkání - počet hlasujících** prázdné, znamená to, že se při setkání dané advokační skupiny z časových důvodů vážení SWOT neodehrálo.

*** **Počet hlasujících celkem** označuje součet hlasujících osob během setkání a on-line. Hlasoval-li někdo dvakrát, je také dvakrát započten.