

# Advokační skupina LITERATURA

## Výsledky doplnění a zvážení SWOT analýzy

Srpen 2016

Výsledky jsou souhrnem z jednání advokační skupiny Brněnského kulturního parlamentu v červnu 2016 a on-line vážení SWOT ze srpna 2016. První tabulka je finálním výsledkem vážení, následující tabulky zobrazují podrobně počty hlasů a hlasujících. Další informace o strategickém plánování v kultuře jsou k dispozici na [kulturniparlament.brno.cz](http://kulturniparlament.brno.cz).

<b>Silné stránky</b>	<b>Slabé stránky</b>
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Tradiční akce - Měsíc autorského čtení, Noc literatury, ale i další autorská čtení, která probíhají průběžně.</li><li>2. Město současné literatury.</li><li>3. Silná literární tradice.</li><li>4. Brněnské literární a kulturní časopisy jako Host (prioritní postavení), Rozrazil a Kontexty.</li><li>5. Schopnost spojit se i v rámci konkurence při řešení společného problému.</li><li>6. Silné instituce: KJM, MZK, FFMU, PdFMU, FSSMU.</li><li>7. Nakladatelská velmoc.</li><li>8. Silný vztah všech pracovníků k oboru.</li><li>9. Dobrá komunikace uvnitř odvětví.</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Struktura grantů - obtížné shánění kofinancujících prostředků.</li><li>2. Vztah s regionálními médii (mimo rozhlas).</li><li>3. Mainstreamová média nepokrývají literaturu.</li><li>4. Nedostatečný kontakt se zahraničím.</li><li>5. Špatné platové ohodnocení v rámci celého odvětví.</li><li>6. Rezervy v prezentaci a marketingových dovednostech (obtížné sehnat praxi v oboru).</li><li>7. Nedostatek kvalitních editorů.</li><li>8. Nefunguje komunikace s městem (veřejné vyhlašování vítězů cen).</li><li>9. Nedostatek autorů obecně a kvalitních zvlášť.</li><li>10. Pocit nezájmu ze strany města.</li><li>11. Brno nemá žádné celostátní literární či kulturní noviny, které by zde vycházely.</li></ol>
<b>Příležitosti</b>	<b>Hrozby</b>
<ol style="list-style-type: none"><li>1. Podpora kontaktu se zahraničím.</li><li>2. Vznik centra tvůrčího psaní, rezidenční bydlení.</li><li>3. Literární dům v Brně.</li><li>4. Podpora čtení a literární tvorby na ZŠ, SŠ ze strany města.</li><li>5. Nové role a koncepce knihoven (komunitní, vzdělávací, e-knihy).</li><li>6. Vznik a propojení platformy/databáze kontaktů.</li><li>7. Brno jako Evropské město kultury.</li><li>8. Lepší využití talentovaných autorů městem.</li><li>9. Rozvoj prezentace a marketingových dovedností v rámci oborových studií.</li><li>10. Podpora a motivace zájmu absolventů knihovnických oborů.</li></ol>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Odliv literárních akcí do Prahy (lepší mediální pokrytí).</li><li>2. 21 % DPH u e-knih.</li><li>3. Celkové podfinancování oboru ( zřizovaných, neziskových a tržních subjektů).</li><li>4. Klesající zájem o četbu.</li><li>5. Podfinancování KJM (ohrožení lokálních poboček, služeb atd.).</li><li>6. Neexistuje podpora překladů z cizích jazyků.</li><li>7. Odliv autorů do Prahy.</li><li>8. Ohrožení kamenných obchodů v konkurenci s e-shopy.</li><li>9. Možnost vstupu amazonu na trh - zánik kamenných obchodů.</li></ol>

## Počty hlasů a hlasujících \*

### Silné stránky

	Setkání - počet hlasů celkem**	Setkání - počet hlasujících	Dotazník - počet hlasů celkem	Dotazník - počet hlasujících	Počet hlasů celkem	Počet hlasujících celkem***
Tradiční akce - Měsíc autorského čtení, Noc literatury, ale i další autorská čtení, která probíhají průběžně.	/	/	27	15	<b>27</b>	15
Město současné literatury.	/	/	24	15	<b>24</b>	15
Brněnské literární a kulturní časopisy jako Host (prioritní postavení), Rozrazil a Kontexty.	/	/	20	15	<b>20</b>	15
Silný vztah všech pracovníků k oboru.	/	/	16	15	<b>16</b>	15
Silná literární tradice.	/	/	22	15	<b>22</b>	15
Schopnost spojit se i v rámci konkurence při řešení společného problému.	/	/	20	15	<b>20</b>	15
Silné instituce: KJM, MZK, FFMU, PdFMU, FSSMU.	/	/	17	15	<b>17</b>	15
Nakladatelská velmoc.	/	/	17	15	<b>17</b>	15
Dobrá komunikace uvnitř odvětví.	/	/	15	15	<b>15</b>	15

### Slabé stránky

	Setkání - počet hlasů celkem**	Setkání - počet hlasujících	Dotazník - počet hlasů celkem	Dotazník - počet hlasujících	Počet hlasů celkem	Počet hlasujících celkem***
Mainstreamová média nepokrývají literaturu.	/	/	18	15		15
Nedostatečný kontakt se zahraničím.	/	/	13	15	<b>13</b>	15
Špatné platové ohodnocení v rámci celého odvětví.	/	/	13	15	<b>13</b>	15
Rezervy v prezentaci a marketingových dovednostech (obtížné sehnat praxi v oboru).	/	/	13	15	<b>13</b>	15

Nedostatek kvalitních editorů.	/	/	13	15	<b>13</b>	15
Struktura grantů - obtížné shánění kofinancujících prostředků.	/	/	14	15	<b>14</b>	15
Vztah s regionálními médii (mimo rozhlas).	/	/	14	15	<b>14</b>	15
Nefunguje komunikace s městem (veřejné vyhlašování vítězů cen).	/	/	9	15	<b>9</b>	15
Nedostatek autorů obecně a kvalitních zvlášť.	/	/	9	15	<b>9</b>	15
Pocit nezájmu ze strany města.	/	/	7	15	<b>7</b>	15
Brno nemá žádné celostátní literární či kulturní noviny, které by zde vycházely.	/	/	1	15	<b>1</b>	15

## Příležitosti

	Setkání - počet hlasů celkem**	Setkání - počet hlasujících	Dotazník - počet hlasů celkem	Dotazník - počet hlasujících	Počet hlasů celkem	Počet hlasujících celkem***
Podpora kontaktu se zahraničím.	/	/	22	15	<b>22</b>	15
Vznik centra tvůrčího psaní, rezidenční bydlení.	/	/	18	15	<b>18</b>	15
Podpora čtení a literární tvorby na ZŠ, SŠ ze strany města.	/	/	16	15	<b>16</b>	15
Nové role a koncepce knihoven (komunitní, vzdělávací, e-knihy).	/	/	16	15	<b>16</b>	15
Podpora překladů.	/	/	16	15	<b>16</b>	15
Literární dům v Brně.	/	/	17	15	<b>17</b>	15
Vznik a propojení platformy/databáze kontaktů.	/	/	12	15	<b>12</b>	15
Brno jako Evropské město kultury.	/	/	12	15	<b>12</b>	15
Rozvoj prezentace a marketingových dovedností v rámci oborových studií.	/	/	9	15	<b>9</b>	15
Lepší využití talentovaných autorů městem.	/	/	11	15	<b>11</b>	15
Podpora a motivace zájmu absolventů	/	/	7	15	<b>7</b>	15

knihovnických oborů.						
----------------------	--	--	--	--	--	--

## Hrozby

	Setkání - počet hlasů celkem**	Setkání - počet hlasujících	Dotazník - počet hlasů celkem	Dotazník - počet hlasujících	Počet hlasů celkem	Počet hlasujících celkem***
Odliv literárních akcí do Prahy (lepší mediální pokrytí).	/	/	19	15	<b>19</b>	15
21 % DPH u e-knih.	/	/	18	15	<b>18</b>	15
Celkové podfinancování oboru ( zřizovaných, neziskových a tržních subjektů).	/	/	18	15	<b>18</b>	15
Podfinancování KJM (ohrožení lokálních poboček, služeb atd.).	/	/	16	15	<b>16</b>	15
Klesající zájem o četbu.	/	/	18	15	<b>18</b>	15
Odliv autorů do Prahy.	/	/	11	15	<b>11</b>	15
Neexistuje podpora překladů z cizích jazyků.	/	/	12	15	<b>12</b>	15
Ohrožení kamenných obchodů v konkurenci s e-shopy.	/	/	6	15	<b>6</b>	15
Možnost vstupu amazonu na trh - zánik kamenných obchodů.	/	/	1	15	<b>1</b>	15

\* Hlasující mohli během setkání hodnotit jednotlivé výroky dle důležitosti na škále *dva kladné hlasy, jeden kladný hlas, žádný hlas, jeden záporný hlas*. Při on-line vážení byly výroky hodnoceny na škále *velmi d le ité, d le ité, nevím, ned le ité*. V obou případech škála odpovídá bodům 2, 1, 0, -1. Výsledky jsou součtem těchto bodů.

\*\* Jsou-li sloupce **Setkání - po et hlas celkem** a **Setkání - po et hlasujících** prázdné, znamená to, že se při setkání dané advokační skupiny z časových důvodů vážení SWOT neodehrálo.

\*\*\* **Po et hlasujících celkem** označuje součet hlasujících osob během setkání a on-line. Hlasoval-li někdo dvakrát, je také dvakrát započten.